

Sygn. akt: KIO 1502/18

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2018 r. przez wykonawcę **EKOKANWOD C. i P. Spółka jawna, ul. Farna 6, 28-136 Nowy Korczyn** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., ul. Łagiewnicka 25, 28-100 Busko Zdrój** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Szczaworżyn gm Busko-Zdrój” – (postępowanie znak TI/Sz/1/2018)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EKOKANWOD C. i P. Spółka jawna, ul. Farna 6, 28-136 Nowy Korczyn** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 20 lipca 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 8 sierpnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1502/18

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., ul. Łągiwnicka 25, 28-100 Busko Zdrój prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Szczaworżyn gm Busko-Zdrój” – (postępowanie znak TI/Sz/1/2018).

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 27.06.2018 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 579674-N-2018.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 24.07.2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie na powyższą czynność zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30.07.2018 r. przez wykonawcę EKOKANWOD C. i P. Spółka jawna, ul. Farna 6, 28-

136 Nowy Korczyn od czynności zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy „WOD-GAZ” Zakład Robót Inżynieryjno- Transportowych C. S., ul. 1 Maja IG, 28-131 Solec-Zdrój (dalej: „WOD-GAZ”), ewentualnie zaniechania wykluczenia wykonawcy WOD-GAZ, a w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. Wykonawcę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez WOD-GAZ, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią SIWZ z uwagi na zaferowanie ceny za dokumentację projektowo-techniczną na poziomie przekraczającym 4% zaferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia,

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez WOD-GAZ, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z ustawą z uwagi na korzystanie z potencjału podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bez zapewnienia aby podmiot ten zrealizował roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane, ewentualnie

naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania WOD-GAZ do uzupełnienia wykazu robót wraz dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonywanie, z którego wynikać będzie, że wykonawca WOD-GAZ samodzielnie spełnia warunek wiedzy i doświadczenia postawiony przez Zamawiającego, a w razie nieuzupełnienia wskazanych dokumentów dokonania wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 lipca 2018 r.,
2. odrzucenie oferty WOD-GAZ z uwagi na złożenie oferty sprzecznej z treścią SIWZ w zakresie ceny za dokumentację projektowo-techniczną na poziomie przekraczającym 4% zaferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia,
3. odrzucenie oferty WOD-GAZ z uwagi na złożenie oferty sprzecznej z treścią ustawy poprzez korzystanie z potencjału podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bez zapewnienia aby podmiot ten zrealizował roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane, ewentualnie wezwanie WOD-GAZ do uzupełnienia wykazu robót wraz dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonywanie, z którego wynikać będzie, że wykonawca WOD-GAZ samodzielnie spełnia warunek wiedzy i doświadczenia postawiony przez Zamawiającego, a w razie nieuzupełnienia wskazanych dokumentów dokonania wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła na podstawie oświadczenia Zamawiającego, że w dniu 30.07.2018 r. przekazał On kopię odwołania pozostałym wykonawcom i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 03.08.2018 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06.08.2018 r. (wpływ bezpośredni DzK-KIO-12287/18) wykonawca C. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WOD-GAZ Zakład Robót Inżynieryjno-Transportowych C. S., ul. 1-go Maja 1G, 28-131 Solec Zdrój zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba wskazuje, że zgłoszone przystąpienie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu – a zatem jest ono bezskuteczne. Zgodnie z treścią art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Tym samym termin na zgłoszenie przystąpienia w niniejszym przypadku upłynął w dniu 2 sierpnia 2018 r. Mając na uwadze powyższe Izba nie dopuściła ww. wykonawcy w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 08.08.2018 r. (wpływ faksem w dniu 08.08.2018 r. DzK-KIO-12479/18) podpisanym przez p. K. K. – Prezesa Zarządu złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przewodniczący:

.....