

Sygn. akt KIO 882/16

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja br. przez wykonawcę Comarch Polska spółka akcyjna w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Gdańsk w Gdańsku

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska spółka akcyjna w Krakowie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

I. Gmina Miasta Gdańsk w Gdańsku (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest Świadczenie usług utrzymania w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz usług opieki informatycznej dla aplikacji wspomagających zarządzanie oświatą.

W dniu 23 maja 2016 r. wykonawca Comarch Polska spółka akcyjna w Krakowie (dalej: Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 186 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykonania przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu;
- 2) art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Pismem z dnia 2 maja 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie

przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: