

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę

GMSYNERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
z siedzibą w Rzgowie

w postępowaniu prowadzonym przez

Województwo Łódzkie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz GMSYNERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej kwoty 15.000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Łódzkie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksowe świadczenie usług organizacyjnych oraz promocyjnych wraz z przekazaniem autorskich praw majątkowych do przedmiotu umowy w związku z udziałem Województwa Łódzkiego w Wystawie Światowej (...)” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 252-636446. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) do czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), natomiast do postępowania odwoławczego przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Odwołujący – GMSYNERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:
 - a) bezpodstawne zaniechanie przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w podkryterium B „Propozycja koncepcji wydarzenia dodatkowego” (10 pkt),
 - b) bezpodstawne przyznanie ofercie wykonawcy Sun&More Sp. z o.o. maksymalnej liczby punktów w podkryterium B „Propozycja koncepcji wydarzenia dodatkowego” (10 pkt), pomimo że oferta powinna otrzymać 0 punktów w ramach tego podkryterium, skutkiem czego doszło do wadliwego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Sun&More Sp. z o.o.,
2. art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak jakiegokolwiek uzasadnienia prawnego i faktycznego dokonanej oceny oferty Odwołującego oraz innych ofert w podkryterium „Propozycja koncepcji wydarzenia dodatkowego”,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo że jej treść pozostała niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia i to w sposób uniemożliwiający sanowanie tej niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty Odwołującego oraz oferty wybranej i pozostałych ofert celem porównania przedstawionych koncepcji wydarzenia dodatkowego,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert Odwołującego i wykonawcy Sun&More Sp. z o.o., w tym przyznanie Odwołującemu 10 punktów w ramach w podkryterium B „Propozycja koncepcji wydarzenia dodatkowego” i przyznanie ofercie wykonawcy Sun&More Sp. z o.o. 0 punktów w ramach podkryterium B „Propozycja koncepcji wydarzenia dodatkowego”, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
4. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Sun&More Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający oświadczył, że kopię odwołania przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 8 kwietnia 2021 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

23 kwietnia 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu w części, w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zarzutu naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w zakresie zarzutów wymienionych w punktach 1. i 2. oraz wnosi o: umorzenie postępowania odwoławczego w części obejmującej uwzględnione zarzuty, oddalenie odwołania w pozostałym zakresie oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania w przypadku, gdy Odwołujący nie cofnie odwołania.

Zamawiający wyjaśnił, że uznaje zarzuty Odwołującego za uzasadnione w części, w zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zarzutu naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i zobowiązuje się do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownego zbadania i oceny ofert. Zadaniem Zamawiającego ostatni zarzut Odwołującego, w przedmiocie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jest nieuzasadniony. W toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający może bowiem żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Zamawiający odrzuca ofertę, gdy jej treść nie

odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia publicznego podlega wykładni w sposób wskazany w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego. Zamawiający jest uprawniony do odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyłącznie w przypadku, gdy niezgodność ta ma charakter jednoznaczny – zostaje stwierdzona na podstawie konkretnego i precyzyjnego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie wszelkie wątpliwości, które mogą wynikać z treści opisu przedmiotu zamówienia, należy rozpatrywać na korzyść wykonawców. Jeśli w toku ponownego badania i oceny okaże się, że oferta wykonawcy Sun&More Sp. z o.o. nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zostanie ona odrzucona.

27 kwietnia 2021 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w części, tj. zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sun&More Sp. z o.o., pomimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pismo datowane na 26 kwietnia 2021 r.) oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości i zwrot uiszczanego wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższych oświadczeń Zamawiającego i Odwołującego Izba stwierdziła, że Zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty odwołania, a w pozostałej części odwołanie zostało wycofane, przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie

postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia (uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego), znosi się wzajemnie

Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., zatem, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wpis wynosi 15.000 złotych i taka kwota została przez Odwołującego uiszczona.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

Przewodniczący: