

Sygn. akt: KIO 3022/22

**WYROK**  
**z dnia 7 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Anna Kuszel-Kowalczyk**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w dniu 2 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Ediko sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2022, poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:** .....

## **Uzasadnienie**

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. poz. 2022, poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”), którego przedmiotem jest świadczenie usług Centralnego Systemu Wydruku wraz z udostępnieniem systemu i urządzeń wielofunkcyjnych, ich instalacją oraz serwisowaniem na okres 36 miesięcy (dalej „Postępowanie”), znak postępowania: BF-WPP-2374-1-15-DT-PN-BS/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2022 r. pod nr 2022/S 145-414415.

GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny (dalej „RNC”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień RNC, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień Odwołującemu wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Ediko Sp. z o.o., pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Wykonawca Ediko Sp. z o.o. (dalej „Ediko”), nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 Ustawy i nie sprostał obowiązkowi wskazanemu w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności badania, oceny oraz wyboru ofert i odrzucenie oferty Ediko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- 2) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu.
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

## Uzasadnienie odwołania

Odwołujący zwrócił uwagę na kilka istotnych elementów, które, wzbudziły jego wątpliwości i czynią wyjaśnienia Ediko dotyczące zaoferowanej ceny nierzeczywistymi i nierealnymi:

### **1) wartość podana w załączniku nr 1 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny – koszt finansowania zakupu sprzętu oraz oprogramowania na potrzeby realizacji zamówienia,**

Odwołujący podał, że wykonawca Ediko w kalkulacji wskazał Koszt finansowania zakupu sprzętu i oprogramowania na poziomie „10,5% w skali 3 lat”. Wartość oprocentowania jest wartością nierealną i nieosiągalną, już ta informacja powinna wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości. Odwołujący zauważył, że koszty finansowania/kredytowania liczy się w oparciu o stawkę referencyjną WIBOR, która na dzień składania ofert wynosiła 7,08% (WIBOR 3m) i 6,95 (WIBOR 1m), zaś na dzień tworzenia kalkulacji RNC 7,15% (WIBOR 3m) i 7,0% (WIBOR 1M) co już ponad dwukrotnie podnosi rzeczywiste koszty finansowania, a przecież do tych kosztów należy doliczyć również kilkuprocentową marżę podmiotu finansującego (min. 3%).

Dowód:

<https://www.gpwbenchmark.pl/archiwum>

<https://www.bankier.pl/mieszkaniowe/stopy-procentowe/wibor?rateDate=2022-08-29&rateChartType=3m>

<https://www.bankier.pl/mieszkaniowe/stopy-procentowe/wibor?rateDate=2022-09-12&rateChartType=3m>

Dowód: porównywarka leasingowa skupiająca wiodące firmy finansujące w Polsce

[https://sprawdzleasing.pl/porownywarka-leasingowa?gclid=Cj0KCQjwhY-](https://sprawdzleasing.pl/porownywarka-leasingowa?gclid=Cj0KCQjwhY-aBhCUARIsALNIC04-Q6vN81iXWSVI1Qu7Y-76vsXg5frOMcWlloZ5zAkl4sdSp2vurgQaAiuwEALw_wcB)

[aBhCUARIsALNIC04-Q6vN81iXWSVI1Qu7Y-](https://sprawdzleasing.pl/porownywarka-leasingowa?gclid=Cj0KCQjwhY-aBhCUARIsALNIC04-Q6vN81iXWSVI1Qu7Y-76vsXg5frOMcWlloZ5zAkl4sdSp2vurgQaAiuwEALw_wcB)

[76vsXg5frOMcWlloZ5zAkl4sdSp2vurgQaAiuwEALw\\_wcB](https://sprawdzleasing.pl/porownywarka-leasingowa?gclid=Cj0KCQjwhY-aBhCUARIsALNIC04-Q6vN81iXWSVI1Qu7Y-76vsXg5frOMcWlloZ5zAkl4sdSp2vurgQaAiuwEALw_wcB)

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że finansowanie liczy się dla wartości brutto przedmiotu, a nie jak wskazała spółka Ediko dla wartości netto. To kolejne zaniżenie kosztów, tym razem bagatela o 23% !!!

Odwołujący stwierdził, że wartość finansowania wskazana przez Ediko została zaniżona 3-4 krotnie. Powyższe uwarunkowania (rzeczywiste i obowiązujące warunki finansowe) czynią ofertę Ediko nierealną w zakresie uzyskania wskazanej w kalkulacji marży. Innymi słowy przy przyjęciu realnych i obowiązujących stawek finansowania oferta Ediko Sp. z o.o. okaże się rażąco niska, a kalkulacja wykaże stratę w perspektywie trwania umowy.

Nadmienić należy, że w zakresie tej informacji wykonawca Ediko Sp. z o.o. nie złożył żadnego dowodu potwierdzającego możliwość sfinansowania zamówienia w ramach kosztów wskazanych w kalkulacji.

### **2) Brak kosztów gwarancji, części zamiennych**

Odwołujący podniósł, że Ediko Sp. z o.o. wskazała w ofercie jedynie koszt godzinowy pracy serwisu. Jednocześnie zostały ujęte koszty materiałów eksploatacyjnych potrzebnych do wydrukowania określonej ilości stron. Nie ma zaś materiałów serwisowych wynikających z przebiegu maszyn i trwałości poszczególnych podzespołów. Brak jest zatem części serwisowych albo rozszerzonej na 3 lata – gwarancji producenta.

Zaoferowane przez Ediko urządzenia HP w linii Enterprise charakteryzują się tym, że nie posiadają gwarancji standardowej – konieczne jest wykupienie gwarancji w momencie zakupu na cały kontrakt – w tym przypadku 3 lata. Koszt takiej gwarancji producenta dla pojedynczego urządzenia HP to ok. 40% wartości tego urządzenia.

### **3) Brak wyceny koniecznych opcji do zaoferowanych urządzeń:**

#### **a. HP Color LaserJet E87660du+ (MFP1)**

Zgodnie z wymaganiami (Załącznik nr 7B – Formularz techniczny) przedmiotem dostawy były:

„24 sztuki urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych z obsługą wydruku w formacie do A3 z **faksem (MFP1)**”,

- Punkt 20. Minimalna, łączna pojemność podajników papieru: 2000 arkuszy papieru 80 g/m2.

Wycena przedstawiona przez Ediko w kalkulacji dla MFP 1 zawiera jedynie urządzenie HP 87660du z podstawą - 10 381,89 pln netto (co wynika także z oferty HP: 2 185,66 euro netto tj. urządzenie 2 111,5 euro netto + podstawę 74,16 euro netto)

Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Ediko, nie zawierają modułu faxu, który był wymagany przez Zamawiającego. W wycenie urządzenia powinna znaleźć się następująca pozycja - CC487A HP LaserJet MFP Analog Fax Accessory 500. Ponadto nie uwzględniono w wycenie urządzenia opcji dwóch kaset na papier o pojemności 520 kartek każda: HP Akcesoria Dual Cassette 2 x 520 sheet tray (Y1F98A). W standardzie z zaoferowanym urządzeniem są kasety na 1140 arkuszy, a wymagane były podajniki o minimalnej, łącznej pojemności papieru: 2000 arkuszy papieru 80 g/m2. Powyższych elementów brak jest również w wycenie HP, stanowiącej załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W wycenie kosztu urządzenia Ediko uwzględniło jedynie urządzenie E87660du+ i podstawę HP LaserJet Department Cabinet (Y1G16A). Powyższe brakujące opcje stanowią dodatkowy koszt:

- Faks - 1462,60 pln netto / sztuka ([https://www.conrad.pl/p/hp-cc487abap-cc487abap-karta-interfejsu-faksu-2359731?&vat=true&gclid=EAlaIQobChMlvYzQu5qt-wIV0QWiAx1mfwtN EAYYASABEGkzEvD\\_BwE&gclsrc=aw.ds](https://www.conrad.pl/p/hp-cc487abap-cc487abap-karta-interfejsu-faksu-2359731?&vat=true&gclid=EAlaIQobChMlvYzQu5qt-wIV0QWiAx1mfwtN EAYYASABEGkzEvD_BwE&gclsrc=aw.ds) )

- Dwie kasety na papier 2x520 kartek - 2 174,82 pln netto / sztuka (<https://zizako.pl/p/707/791999/hp-akcesoria-dual-cassette-2-x-520-sheet-tray-floor-s-hp-akcesoria-do-drukarek-i-ploterow-akcesoria-drukarki-komputery-akcesoria.html> )

Odwołujący wskazał, że wartość dodatkowych niepoliczonych opcji dla 21 sztuk urządzeń wynosi - 87 298,08 pln netto.

#### **b. HP Color LaserJet E57540dn (MFP2)**

Dalej Odwołujący podniósł, że zgodnie z wymaganiami (Załącznik nr 7B – Formularz techniczny) przedmiotem dostawy były:

40 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych kolor z obsługą wydruku w formacie do A4 (MFP2),

- Punkt 21. Minimalna, łączna pojemność podajników papieru: 2000 arkuszy papieru 80 g/m2,

- Punkt 32. Mechanizm szyfrowania i nadpisywania danych na dysku twardym.

Wycena przedstawiona przez Ediko w kalkulacji dla MFP2 zawiera jedynie urządzenie HP E57540dn z kasetami i podstawą (MFP2) – 4 726,20 pln netto (co wynika także z oferty HP: 994,99 euro netto tj. urządzenie - 695,25 euro netto + 1 kasetę na papier (B5L34A) - 149,87 euro netto + podstawę (B5L51A) 149,87 euro netto).

Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Ediko, nie zawierają dwóch dodatkowych kaset B5L34A — podajników na 550 arkuszy, które były wymagane przez Zamawiającego. W wycenie urządzenia powinna znaleźć się również pozycja dot. mechanizmu szyfrowania i nadpisywania danych na dysku twardym (F5S62A). Obie pozycje znajdują się w ofercie HP stanowiącej załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Urządzenie w wyliczonym w kalkulacji wyposażeniu zawiera kasety na 650 arkuszy + 1 kasetę na papier na 550 arkuszy co stanowi: 1200 arkuszy, a wymagane było aby minimalna, łączna pojemność podajników papieru wynosiła 2000 arkuszy papieru 80 g/m2.

Odwołujący podał, że w wycenie kosztu urządzenia Ediko uwzględniło jedynie urządzenie HP E57540dn, 1 kasetę na papier (B5L34A) i podstawę (B5L51A). Powyższe brakujące opcje stanowią dodatkowy koszt:

- kasetę na papier na 550 kartek (2x40 sztuk) - 711,88 pln netto / sztuka (cena z oferty HP),
- mechanizm szyfrowania (40 sztuk) - 269,09 pln netto / sztuka (cena z oferty HP).

Odwołujący wyliczył, że wartość dodatkowych niepoliczonych opcji dla 40 urządzeń wynosi - 67 714,00 pln netto.

#### **c. HP Color LaserJet E57540dn (MFP3)**

Dalej Odwołujący wskazał, że zgodnie z wymaganiami (Załącznik nr 7B – Formularz techniczny) przedmiotem dostawy były:

40 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych kolor z obsługą wydruku w formacie do A4 z faksem (MFP3),

- Punkt 1. Podest: urządzenie zaprojektowane i dostarczane przez producenta drukarki do pracy korytarzowej, podłogowej, umożliwiające obsługę urządzenia na korytarzu w pozycji stojącej,

- Punkt 25. FAX: standard - G3, transmisja – analogowa, modem - 33,6 kbps, wysyłanie grupowe – tak,

- Punkt 30. Mechanizm szyfrowania i nadpisywania danych na dysku twardym.

Odwołujący stwierdził, że wycena przedstawiona przez Ediko w kalkulacji dla MFP3 zawiera tylko urządzenie HP E57540dn (MFP3) – 3 302,44 pln netto (wynikające z oferty HP: 695,25 euro netto), a wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Ediko, nie zawierają opcjonalnej podstawy (B5L51A), Faksu (B5L53A), mechanizmu szyfrowania i nadpisywania danych na dysku twardym (F5S62A). Podstawa i mechanizm szyfrowania znajdują się w ofercie HP stanowiącej załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazał, że w wycenie kosztu urządzenia Ediko uwzględniło jedynie urządzenie HP E57540dn. Powyższe brakujące opcje stanowią dodatkowy koszt:

- podstawa (B5L51A) - 711,88,00 pln netto / sztuka (wycena z HP),
- Faks (B5L53A) HP LaserJet MFP Analog Fax Accessory - 1 363,50 pln netto / sztuka <https://www.morele.net/hp-faks-analogowy-600-do-urazden-wielofunkcyjnych-hp-laserjet-b5l53a-1206778/> ,
- mechanizm szyfrowania i nadpisywania danych na dysku twardym (F5S62A) - 269,09 pln netto / sztuka (wycena z HP)

Odwołujący wyliczył, że wartość dodatkowych niepoliczonych opcji wynosi - 93 778,80 pln netto, a łączny brak wyceny samych opcji koniecznych do dostarczenia wraz z zaoferowanymi urządzeniami to koszt 248 790,88 zł netto.

**4) Brak wyceny wszystkich koniecznych materiałów eksploatacyjnych do wyceny kosztu za 1 stronę wydruku monochromatycznego, jak i kolorowego dla poszczególnych zaoferowanych urządzeń: a. HP Color LaserJet E87660du+ (MFP1)**

Odwołujący podał, że Ediko w wycenie kosztu kopii/wydruku stanowiącej część wyjaśnień RNC uwzględniło jedynie następujące pozycje:

- 1) Toner W9050MC HP Black Managed LaserJet Toner (o wydajności 54,500 stron)
- 2) Toner W9051MC HP Cyan Managed LaserJet Toner (o wydajności 52.000 stron)
- 3) Toner W9052MC HP Yellow Managed LaserJet Toner (o wydajności 52.000 stron)
- 4) Toner W9053MC HP Magenta Managed LaserJet Toner (o wydajności 52.000 stron)
- 5) Bęben W9054MC HP Black Managed LaserJet Imaging Drum (o wydajności 160.000 stron)
- 6) Bęben W9055MC HP Managed LaserJet Imaging Drum (o wydajności 145.000 stron)

Dalej Odwołujący podał, że Ediko w wycenie kosztu kopii/wydruku nie uwzględniło:

- 1) Pojemnika na zużyty toner W9058MC Toner collection unit (TCU) o wydajności 71.000 stron
- 2) Utrwalacza Z7Y76A JC91-01241A Fuser assembly 220V o wydajności 360.000 stron
- 3) Pasa transferowego Z7Y78A JC98-05425A Image transfer belt o wydajności 430.000 stron
- 4) Zbieracza Z7Y80A JC93-01377A ITB o wydajności 180.000 stron
- 5) Deweloper czarny Z7Y68A JC96-11642A Developer unit Black 720.000 stron
- 6) Deweloper cyjan Z7Y69A JC96-11641A Developer unit (LLC), Cyan 720.000 stron
- 7) Deweloper magenta Z7Y72A JC96-11640A Developer unit (LLC), Magenta 720.000 stron
- 8) Deweloper żółty Z7Y73A JC96-11639A Developer unit (LLC), Yellow 720.000 stron
- 9) Rolka pobierająca Z8W50A JC97-04650A ADF GX/sGX Pick roller assembly 200.000 stron
- 10) Rolka rozdzielająca Z8W51A JC97-04915A ADF GX/sGX Separation roller assembly 200.000 stron
- 11) Rolka pobierająca Z7Y64A JC97-04857A ADF LX Pick roller assembly 200.000 stron
- 12) Rolka rozdzielająca Z7Y65A JC97-04852A ADF LX Separation roller assembly 100.000 stron
- 13) Rolka pobierająca Z9M01A JC93-01092A Roller, Main frame Pick up roller, 360.000 stron
- 14) Rolka rozdzielająca Z9M01A X3A92-67917 Rollers, Trays 2-x Pick, separation, and feed rollers 360.000 stron
- 15) Rolka transferu Z7Y90A JC93-01078A Transfer T2 assembly T2 roller 360.000 stron

#### **b. HP Color LaserJet E57540dn (MFP2)**

Odwołujący podał, że w wycenie Ediko uwzględniło następujące pozycje:

- 1) Toner W9060MC - HP Black Managed LaserJet Toner Cartridge (o wydajności 15.000 stron)
- 2) Toner W9061MC - HP Cyan Managed LaserJet Toner Cartridge (o wydajności 12.200 stron)
- 3) Toner W9062MC - HP Yellow Managed LaserJet Toner Cartridges (o wydajności 12.200 stron)
- 4) Toner W9063MC - HP Magenta Managed LaserJet Toner Cartridge (o wydajności 12.200 stron)

Dalej Odwołujący podał, że w wycenie Ediko nie uwzględniło następujących pozycji:

- 1) Pasa transferowego i drugiej rolki transferu (B5L24-67901 (1) ITB (1) 2nd Transfer roller) o wydajności 150.000 obrazów

- 2) Rolki pobierającej podajnika i zespołu separacji (B5L24–67905 (1) Pick-up roller and separation pad) o wydajności 172,500 stron
- 3) Zespołu utrwalającego (220 VAC B5L36A B5L36–67901 (1) Fuser – 220v) o wydajności 172.500 obrazów
- 4) Zestawu dodatkowej rolki przenoszącej (B5L24–67902 (1) 2nd Transfer roller) o wydajności 150.000 obrazów
- 5) Zestaw modułu zbiorczego tonera (B5L37A B5L37–67901 (1) Toner collection unit) o wydajności 54.000 obrazów
- 6) Zestawu rolek ADF (B5L52A B5L52-67903 Pick & feed roller and separation pad) o wydajności 75.000 obrazów

#### **c. HP Color LaserJet E57540dn (MFP3)**

Odwołujący stwierdził, że z uwagi, że urządzenia MFP2 i MFP3 to te same urządzenia kalkulacja kosztu kopii/wydruku zawiera te same braki w urządzeniu typ MFP2 i MFP3.

#### **d. HP Color LaserJet E45028dn (DRK1)**

Ponadto Odwołujący wskazał, że Ediko uwzględniło następujące pozycje przy wycenie:

- 1) Toner czarny (W9090MC 3QA35-67901 Toner Cartridge, Black) o wydajności 8.600 stron
- 2) Toner cyjan (W9091MC 3QA35-67902 Toner Cartridge, Cyan) o wydajności 6.900 stron
- 3) Toner magenta (W9093MC 3QA35-67903 Toner Cartridge, Magenta) o wydajności 6.900 stron
- 4) Toner żółty (W9092MC 3QA35-67904 Toner Cartridge, Yellow) o wydajności 6.900 stron.

Dalej Odwołujący stwierdził, że wycena kosztu wydruku/kopii zawarta w kalkulacji nie zawiera:

- 1) Rolka, dodatkowy zespół przenoszący (3QA35A RM2-6455-000CN Roller, secondary transfer assembly) o wydajności 100.000 stron
- 2) Rolka, zespół separacji (3QA35A RM2-5881-000CN Roller, separation assembly) o wydajności 100.000 stron
- 3) Rolka, zespół podający (3QA35A RM2-5577-000CN Roller, feed assembly) o wydajności 100.000 stron
- 4) Rolka, zespół pobierania papieru (3QA35A RM2-5576-000CN Roller, paper pickup assembly) o wydajności 100.000 stron

Odwołujący podniósł, że wymagane brakujące części do wyliczenia kosztu kopii/wydruku zostały uzyskane z dokumentów producenta HP Service Cost Data dla zaoferowanych urządzeń.

Ponadto Odwołujący wskazał, że wartość powyższych części wpływa znacząco na całkowity i rzeczywisty koszt wydruku/kopii jednej strony (zarówno monochromatycznej, jak i



kolorowej) i według dokonanych przez odwołującego szacunków podnosi cenę w zależności od urządzenia od 20 do 30%.

Odwołujący wyliczył, że średni koszt (liczony metodyką Ediko) wydruku/kopii powinien wynosić o 25% więcej – zatem po przeliczeniu suma kosztów materiałów eksploatacyjnych wyniesie 393 992,36 zł netto, czyli o przeszło 90 tysięcy zł więcej niż wskazano w kalkulacji.

#### **5) Nie uwzględnienie pozostałych kosztów wpływających na cenę**

Odwołujący stwierdził, że Ediko nie udowodniło w żaden sposób kosztów zakupu oprogramowania MPS Satellite, zakupu serwerów, zakupu czytników, utylizacji materiałów, transportu, marż dystrybutorów (wycena HP wyraźnie wskazuje, że ceny przedstawione w ofercie producenta nie zawierają kosztów dystrybucji), kosztu zabezpieczenia NWU. W wycenie i innych dokumentach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny brak jest oferty zakupu wskazanych pozycji a niektórych brak jest nawet w kalkulacji.

#### **6) Brak odniesienia się do wszystkich elementów składowych wymaganych przez Zamawiającego w wezwaniu**

Odwołujący podał, że Zamawiający w piśmie z 7.09.2022 r. wezwał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnienia i dowodów dotyczących w szczególności uwzględnionych w cenie kosztów:

- 1) transportu, rozładunku, wniesienia i przeniesienia urządzeń na wskazane miejsce docelowe dla danego urządzenia,
- 2) podłączenia, instalacji, konfiguracji oraz pełnego wdrożenia oferowanych urządzeń i oprogramowania we wszystkich miejscach użytkowania,
- 3) usunięcia opakowań,
- 4) przekazania instrukcji,
- 5) relokacji urządzeń w lokalizacjach,
- 6) napraw urządzeń oraz niesprawności „Systemu Druku Podążającego”,
- 7) wymiany materiałów eksploatacyjnych oraz dodawania papieru w urządzeniach i drukarkach,
- 8) zapewnienia kompleksowego serwisu dla urządzeń drukujących, świadczonego w pełnym zakresie przez przeszkolony personel zgodnie z opisem zawartym w pkt 5 i 6 zał. nr 1 do umowy,
- 9) licencji/sublicencji na użytkowanie zainstalowanego oprogramowania,
- 10) zapewnienia, w okresie udostępnienia urządzeń drukujących, asysty, przeszkolenia i instruktażu dla użytkowników i administratorów „Systemu Druku Podążającego” zgodnie z opisem zawartym w pkt 6 zał. nr 1 do umowy,
- 11) po zakończeniu umowy - demontażu i przekazania Zamawiającemu wszystkich nośników danych,
- 12) zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia, takie jak czynności serwisowe i konfiguracyjne w

zakresie urządzeń oraz oprogramowania do ich zarządzania, w tym wymiana papieru oraz materiałów eksploatacyjnych,

13) zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

Odwołujący wskazał, że wykonawca Ediko w większości nie zastosował się do tego wymagania pomijając koszty w swojej kalkulacji, część z nich potraktował wybiórczo i pobieżnie, część wyraźnie zaniżonych nie udowodnił lub przedstawił błędnie ich wycenę. Koszty te, są ważne nie tylko dlatego, że sam Zamawiający je wymienił jako szczególnie istotne ale również ze względu na ich dużą wartość (wpływ na cenę końcową kosztów). Odwołujący podkreślił, że koszty te nie mogły być pominięte i uprzedzając polemikę w tej sprawie Ediko, powinny się znaleźć w kalkulacji. Ponadto Odwołujący zaznaczył, że działanie Zamawiającego jest niezrozumiałe, ponieważ w wezwaniu napisał szczegółowo jakich informacji żąda, a w konsekwencji złożonych dokumentów przyjął ogólne wyjaśnienia, które nie potwierdzają, że cena nie jest rażąco niska choćby dlatego, że nie zawieją wszystkich wymienionych przez Zamawiającego pozycji. Takie stanowisko i wiedzę o brakach Zamawiający miał już w wyniku złożonego przez odwołującego odwołania (KIO 2688/22) – dziwi zatem upór, z którym bezwiednie po odtajnieniu wszystkich załączników do wyjaśnień rnc, Zamawiający ponownie wybiera ofertę Ediko.

Zamawiający, w dniu 30 listopada 2022 r., złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości i przedstawiał argumentację.

W dniu 2 grudnia 2022 r., do akt sprawy wypłynęło pismo procesowe przystępującego wraz z załącznikami.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania, w tym w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Ediko Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej Przystępujący lub Ediko). Wniósł o oddalenie odwołania.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ, informację z otwarcia ofert, informację o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ofert złożonych w postępowaniu, wezwania do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny skierowanego do Ediko, wyjaśnień ww. wykonawcy, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Skład orzekający Izby poddał analizie również stanowiska i oświadczenia Stron postępowania złożone w pismach procesowych (odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie przystępującego) oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 2 grudnia 2022 r.

**Izba ustaliła, że:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia którego przedmiotem jest świadczenie usług Centralnego Systemu Wydruku wraz z udostępnieniem systemu i urządzeń wielofunkcyjnych, ich instalacją oraz serwisowaniem na okres 36 miesięcy.

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ:

„Pkt 4.1 Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług Centralnego Systemu Wydruku wraz z udostępnieniem systemu i urządzeń wielofunkcyjnych, ich instalacją oraz serwisowaniem na okres 36 miesięcy, zgodnie z projektem Umowy, w tym z OPZ (załącznik nr 1 do projektu Umowy).

2. Wykonawca udostępni Zamawiającemu następujące urządzenia i oprogramowanie:

- 1) MFP1 - 19 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych z obsługą wydruku w formacie do A3 z faksem,
- 2) MFP2 - 30 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych z obsługą wydruku w formacie do A4,
- 3) MFP3 - 35 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych z obsługą wydruku w formacie do A4 z faksem (bez podajników na papier),
- 4) DRK1 – 30 sztuk – drukarki kolorowe A4,

- 5) oprogramowanie zarządzające Systemem Druku Podążającego,
- 6) fizyczne serwery wydruku dedykowane do obsługi Systemu Druku Podążającego, oraz
- 7) przeprowadzi szkolenie dla użytkowników i administratorów obsługi Systemu Druku Podążającego.

3. Przedmiot zamówienia określony w pkt 2 zostanie zrealizowany obligatoryjnie, jako zamówienie podstawowe.

4. W ramach Prawa Opcji Zamawiający dopuszcza zwiększenie zamówienia w przypadku konieczności zapewnienia dodatkowych urządzeń określonych w pkt 2 ppkt. 1-4.

5. W ramach przedmiotu zamówienia w zakresie wykonywania Prawa Opcji, Wykonawca zobowiązuje się do udostępnienia dodatkowych urządzeń drukujących na rzecz Zamawiającego:

- 1) 5 sztuk dodatkowych urządzeń typu MFP1,
- 2) 10 sztuk dodatkowych urządzeń typu MFP2,
- 3) 5 sztuk dodatkowych urządzeń typu MFP3,
- 4) 10 sztuk dodatkowych drukarek kolorowych A4,

przy czym ww. liczby stanowią górny limit Prawa Opcji. Zamawiający ma prawo do skorzystania z Prawa Opcji w zakresie i liczbie urządzeń uzależnionej od swoich potrzeb.

6. Do realizacji przedmiotu umowy w ramach Prawa Opcji stosuje się odpowiednio postanowienia umowy.

7. W przypadku nieskorzystania z Prawa Opcji Zamawiający nie ponosi względem Wykonawcy odpowiedzialności z tego tytułu.

8. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) zawiera załącznik nr 1 do projektu Umowy.

9. Pozostałe warunki dotyczące realizacji zamówienia zostały określone we wzorze umowy, który stanowi załącznik nr 1 do SWZ.”

W SWZ Zamawiający ustalił następujący sposób obliczenia ceny (pkt 17 SWZ)

„1. Cenę należy rozumieć jako cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r. poz. 178 z późn. zm.).

2. Wykonawca przedstawi cenę oferty brutto w pkt 1 formularza „Oferta” (załącznik nr 7a do SWZ), w tabeli nr 1.

3. Cenę oferty należy określić z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z zasadami rachunkowości.

4. Kwoty należy zaokrąglić do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 i wyższe zaokrągla się do 1 grosza (ostatnią pozostawioną cyfrę powiększa się o jednostkę), zgodnie z art. 106e ust. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o *podatku od towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 931, z późn. zm.).

5. Podana w formularzu „Oferta” cena musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnej z warunkami

wynikającymi z SWZ i Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz wzoru Umowy, w tym w szczególności koszty: Prawa Opcji, dostawy, instalacji i uruchomienia przedmiotu zamówienia, konsultacji i pomocy technicznej, szkoleń, licencji oprogramowania, serwerów, materiałów eksploatacyjnych, opłat celnych, ubezpieczenia, transportu, czynności serwisowych, koszty opłat pośrednich i podatku VAT. Cena winna również uwzględniać wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. wynikające z ROZPORZĄDZENIA RADY MINISTRÓW z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r.

6. Zamawiający zastrzega, że cena za realizację przedmiotu zamówienia wskazana przez Wykonawcę w formularzu „Oferta”, a także żadna cena jednostkowa nie może mieć wartości 0,00 złotych.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 2 966 666,67 zł (zgodnie z protokołem postępowania).

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 3 649 000,00 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

Nr oferty	Dane Wykonawcy	Cena oferty brutto
1.	GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Zielona Góra	2 996 072,64 zł
2.	Ediko Sp. z o.o., Warszawa	1 644 779,52 zł

Zamawiający w dniu 7 września 2022 r. wystosował do Przystępującego następujące wezwanie: „działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w związku z tym, że zaoferowana cena oferty brutto (maksymalne wynagrodzenie brutto) w kwocie 1 644 779,52 zł jest niższa o co najmniej 30% od:

- wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (na usługi stanowiące przedmiot oferty przeznaczono 3 649 000,00 zł), oraz

- średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp (tj. kwoty 2 320 426,08 zł brutto),

Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty brutto, w tym cen jednostkowych brutto wskazanych w pkt 1 Formularza „Oferta”.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę winny jednoznacznie potwierdzać, iż zaoferowana cena oferty brutto (maksymalne wynagrodzenie brutto), uwzględnia koszty przedmiotu zamówienia określonego w treści § 1 projektu umowy oraz w załączniku nr 1 do projektu umowy „Opis przedmiotu zamówienia” i usługi będą realizowane zgodnie z treścią § 4, § 5 ust. 2 oraz § 13 projektu umowy.

Przedłożone wyjaśnienia i dowody powinny dotyczyć w szczególności:

1. wybranych rozwiązań technicznych oraz;
2. wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług;
3. uwzględnionych w cenie kosztów:
  - 1) transportu, rozładunku, wniesienia i przeniesienia urządzeń na wskazane miejsce docelowe dla danego urządzenia,
  - 2) podłączenia, instalacji, konfiguracji oraz pełnego wdrożenia oferowanych urządzeń i oprogramowania we wszystkich miejscach użytkowania,
  - 3) usunięcia opakowań,
  - 4) przekazania instrukcji,
  - 5) relokacji urządzeń w lokalizacjach,
  - 6) napraw urządzeń oraz niesprawności „Systemu Druku Podążającego”,
  - 7) wymiany materiałów eksploatacyjnych oraz dodawania papieru w urządzeniach i drukarkach,
  - 8) zapewnienia kompleksowego serwisu dla urządzeń drukujących, świadczonego w pełnym zakresie przez przeszkolony personel zgodnie z opisem zawartym w pkt 5 i 6 zał. nr 1 do umowy,
  - 9) licencji/sublicencji na użytkowanie zainstalowanego oprogramowania,
  - 10) zapewnienia, w okresie udostępnienia urządzeń drukujących, asysty, przeszkolenia i instruktażu dla użytkowników i administratorów „Systemu Druku Podążającego” zgodnie z opisem zawartym w pkt 6 zał. nr 1 do umowy,
  - 11) po zakończeniu umowy - demontażu i przekazania Zamawiającemu wszystkich nośników danych,
  - 12) zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia, takie jak czynności serwisowe i konfiguracyjne w zakresie urządzeń oraz oprogramowania do ich zarządzania, w tym wymiana papieru oraz materiałów eksploatacyjnych,
  - 13) zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Zgodnie z art. 224 ust.5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Przy czym obowiązkiem Wykonawcy jest dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości Zamawiającego sformułowanych w wezwaniu oraz przedstawienie dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie Zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia.”(...)

Przystępujący w dniu 14 września złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją oraz dowodami.

W dniu 4 listopada 2022 r. Zamawiający wybrał w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Ediko.

Przywołane w odwołaniu podstawy prawne zarzutu stanowią:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Przywołać należy także art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1. Jak stanowi ust. 3 wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub

metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. W świetle art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. W myśl ust. 6 tego przepisu odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

#### **Izba zważyła co następuje:**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wydając wyrok Izba uznała za istotne dla sprawy i rozstrzygające poniższe kwestie.

Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.

Należy podkreślić, iż zgodnie z przepisem 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontrydiktoryjnym - strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar



dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesowi obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania. Podkreślenia przy tym raz jeszcze wymaga, że na etapie postępowania odwoławczego ciężar dowodu rozkłada się analogicznie do tego w postępowaniu o udzielenie zamówienia art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, tj. stosownie o art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego albo na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Izba podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie, iż ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie ma charakteru absolutnego i nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności rażąco niskiej ceny, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny, zgodnie z 534 ust. 1 ustawy Pzp, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający nie miał wątpliwości co do realności ceny oferty (por. wyrok z dnia 21 stycznia 2019 r. KIO 2617/18). Art. 537 ustawy Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na samych twierdzeniach i przerzucić na uczestnika postępowania lub zamawiającego ciężar dowodowy.

Powyższe reguły dowodowe doprowadziły Izbę do wniosku, iż zarzuty wobec zaniechań i czynności dokonanych przez zamawiającego w stosunku do oferty Ediko nie potwierdziły się i jako takie nie podlegały uwzględnieniu.

Wykonawca Ediko złożył na wezwanie zamawiającego wyjaśnienia oraz kalkulację kosztów obejmującą główne koszty jakie związane są z realizacją zamówienia, m.in. kosztów zakupu urządzeń, kosztów materiałów eksploatacyjnych, kosztów wdrożenia oraz instalacji urządzeń, kosztów transportu i serwisu, a także kosztów finansowania zakupu sprzętu oraz oprogramowania. Ponadto wykonawca ten wskazał, iż jego oferta zawiera w swej wycenie zysk oraz przedstawił dowody mające na celu zobrazowanie kosztów dostawy. Dostrzeżenia również wymagało, że wykonawca ten aktualnie realizuje analogiczną usługę na rzecz Zamawiającego, a więc ma świadomość i wiedzę o zakresie, skali zamówienia. Izba stwierdziła, że Przystępujący w wyjaśnieniach i kalkulacji ujął kluczowe elementy mające wpływ na cenę, a ocena wyjaśnień przez Odwołującego wynikała z odmiennego podejścia do wyceny przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług więc wykonawca mógł, tak jak to uczynił Przystępujący, założyć dla realizacji tego zamówienia dalszą eksploatację wykorzystanych urządzeń, a tym samym przyjąć w kalkulacji koszty skierowania sprzętu do realizacji zamówienia w okresie 36 miesięcy, a nie koszty całkowite zakupu sprzętu. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy istotny był również charakter

wynagrodzenia jaki wykonawcy otrzymają za realizację zamówienia, a który również determinuje szczegółowość wyjaśnień ceny. Dostrzeżenia wymagało, że wykonawcy wyceniając ofertę mieli przedstawić niejako zryczałtowane elementy dot. ceny za udostępnienie urządzeń oraz wyceny wydruku za stronę (druk czarno-biały i kolorowy) – na tej podstawie wykonawcy wyliczali cenę brutto oferty. Zamawiający nie wymagał przedstawienia w ofercie szczegółowej kalkulacji ceny w rozbiciu na poszczególne koszty niezbędne do poniesienia w celu świadczenia usługi. Wobec powyższego wykonawca, nie był zobowiązany do kalkulacji ceny oferty wg wzorca zamawiającego lecz mogła ona obejmować również własne założenia wykonawcy. Jak ustaliła Izba, zgodnie z pkt 17.5 SWZ podana w formularzu „Oferta” cena musiała uwzględniać wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnej z warunkami wynikającymi z SWZ i Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz wzoru Umowy, w tym w szczególności koszty: Prawa Opcji, dostawy, instalacji i uruchomienia przedmiotu zamówienia, konsultacji i pomocy technicznej, szkoleń, licencji oprogramowania, serwerów, materiałów eksploatacyjnych, opłat celnych, ubezpieczenia, transportu, czynności serwisowych, koszty opłat pośrednich i podatku VAT. Cena winna również uwzględniać wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r. *w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r.* W związku z powyższym składana w toku wyjaśnień ceny kalkulacja mogła odzwierciedlać indywidualne podejście i odmienną od Odwołującego filozofię jej sporządzenia, np. co do ujęcia cen urządzeń, czy też zakładanego zużycia materiałów eksploatacyjnych. Izba co do zasady podzieliła poglądy Zamawiającego i Przystępującego wyrażone w pismach procesowych, uznając jednocześnie, iż stanowisko Przystępującego stanowi jego stanowisko w sprawie odwoławczej tj. odniesienie się do argumentacji Odwołującego, a nie niedopuszczalne uzupełnienie wyjaśnień RNC. Odmowa prawa do zajęcia takiego stanowiska prowadziłyby de facto do uniemożliwienia obrony swojej oferty przez Przystępującego.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że poszczególne elementy na które zwracał uwagę w odwołaniu zostały zaniżone i tak np. w kwestii finansowania Izba podziela pogląd Zamawiającego, iż wystarczające było wskazanie kosztu finansowania, który zamawiający ocenił na realny. Z punktu widzenia oceny oferty w kontekście ceny rażąco niskiej, istotny jest poziom kosztu ujętego w ofercie i jego realność, zaś mniej istotny jest element organizacyjny i techniczny tj. z jakiego źródła to finansowanie zostanie pozyskane czy też w jakiej walucie. Jednocześnie dostrzeżenia wymaga, że Odwołujący powoływał w odwołaniu stopy procentowe kredytów mieszkaniowych, które nie mają zastosowania w niniejszej sprawie. Jak wyliczył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, Przystępujący w wycenie

finansowania uwzględnił podatek VAT, a więc nie zasadne było twierdzenie Odwołującego o zaniżeniu wyceny tego elementu oferty. Odnośnie wskazywanych przez Odwołującego brakujących kosztów gwarancji, części zamiennych, opcji i materiałów, zwrócić uwagę należy, iż Przystępujący w znacznej mierze kwestionował konieczność ich ujęcia w wycenie ze względu na ich wydajność, co z kolei nie zostało skutecznie zakwestionowane przez Odwołującego. Również Zamawiający wskazywał, że w związku z planowanym wolumenem wydruków, wymiana części materiałów eksploatacyjnych wskazywanych przez Odwołującego nie będzie konieczna. Jednocześnie Odwołujący powoływał w odwołaniu, ceny opcji urządzeń rzekomo nie ujętych w wycenie oferty (choć jednocześnie nie zarzucał niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia), Przystępującego w oderwaniu od profesjonalnej działalności w tym zakresie jaką prowadzi Ediko i dostępnych dla tego wykonawcy cen producenta. W ten sposób Odwołujący starał się wywrzeć wrażenie znacznego niedoszacowania oferty Ediko, co jednak nie zostało wykazane.

Dostrzeżenia wymagało, że Odwołujący podważał poszczególne elementy wyjaśnień np. kwestie kosztów finansowania, dostawy, relokacji - jednocześnie samodzielnie nie wykazując niemożliwości świadczenia za kwoty tam wskazane, a jedynie podnosząc w tym zakresie gołosłowne twierdzenia, iż są to kwoty zaniżone. Fakt, iż wykonawca Ediko złożył wyjaśnienia usystematyzowane w określony przez siebie sposób i obejmujące elementy istotne dla realizacji zamówienia, nie może świadczyć o tym, iż wyjaśnienia te są niewłaściwe.

Wskazać należy, iż cena rażąco niska nie została zdefiniowana w ustawie Pzp, lecz Izba wielokrotnie wskazywała jak należy ją definiować. Przykładowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2019 r. (KIO 2640/18) Izba wskazała, że: „O cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.” Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, iż brak jest podstaw do uznania, że zaoferowana przez Ediko cena jest ceną rażąco niską. Rażącego charakteru ceny nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił również Odwołujący.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, iż zarzut podniesiony w odwołaniu, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą oceną wyjaśnień Ediko oraz zaniechanie odrzucenia oferty Ediko, nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, a odwołanie podlega oddaleniu.

Na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....