

POSTANOWIENIE

z dnia 14 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **WhyNotTravel Sp. z o.o., Sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WhyNotTravel Sp. z o.o., Sp. k., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Kompleksowa obsługa SGGW w zakresie podróży krajowych i zagranicznych”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 043-098351 przez Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) wykonawca WhyNotTravel Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kielnarowej (36-020) [dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

- zaniechania wyjaśnienia oferty wykonawców działających wspólnie – Bankowe Biuro Podróży „TravelBank” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider) oraz eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „konsorcjum”) w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu,
- zaniechania wykluczenia konsorcjum z postępowania,
- ewentualnie zaniechania wezwania konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w zakresie złożonego przez konsorcjum wykazu usług,
- wyboru oferty wykonawcy konsorcjum jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 90 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny i kosztu oferty konsorcjum oraz jej istotnych części składowych,
2. art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz 17, poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum mimo, iż wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,
3. art. 24 ust. 1 pkt 12, poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum mimo, iż nie wykazało ono spełniania warunków udziału w postępowaniu,
4. ewentualnie art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w zakresie złożonego przez konsorcjum Wykazu zrealizowanych usług.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wezwania konsorcjum do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty konsorcjum oraz jej istotnych części składowych,
3. wykluczenia konsorcjum z postępowania,

4. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. – Odpowiedź na odwołanie – zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów:

- zaniechania wyjaśnienia oferty konsorcjum w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu,
- zaniechania wyjaśnienia oferty konsorcjum w zakresie złożonego wykazu usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający zapowiedział unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 kwietnia 2019 r. oraz ponowienie czynności oceny ofert, a w szczególności wezwanie konsorcjum do złożenia wyjaśnień w przedmiocie sposobu wyliczenia ceny oferty oraz dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Na rozprawie pełnomocnik odwołującego oświadczył, iż cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie, który nie został uwzględniony przez zamawiającego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu odwołanie w pozostałym zakresie, tj. zakresie, który nie został przez zamawiającego uwzględniony.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący