

Sygn. akt: KIO 1488 /11

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Agnieszka Bartczak-Żuraw

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Bank Zachodni WBK S.A., Rynek 9/11, 50-950 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Wrocławski, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **Bank Zachodni WBK S.A., Rynek 9/11, 50-950 Wrocław**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Udzielenie i obsługa kredytu złotówkowego długoterminowego w kwocie ogólnej 44 589 896, 00 zł, składającej się z: 1) części pomostowej w kwocie 34 631 213,95 zł, 2) części inwestycyjnej w kwocie 9 958 682,05 zł, na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kompleksu edukacyjno-badawczego Biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego”, zlokalizowanego we Wrocławiu przy ul. F. J. Curie na działce nr 49/1, AM-35, obręb Plac Grunwaldzki”. Wartość przedmiotowego zamówienia na usługi oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 kwietnia 2011 r. pod nr 2011/S 81-1333720.

W dniu 13 lipca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Bank Zachodni WBK S.A., Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, wobec czynności zamawiającego polegającej na tym, że zamawiający wbrew art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza dla zamawiającego według kryteriów ocen ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). W związku z powyższym wnosił o nakazanie zamawiającemu powtórzonego dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący wskazywał, iż posiadanie interesu prawnego odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania jest oczywiste, gdyż w przypadku powtórzenia dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie mógł i powinien dokonać wyboru oferty odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą według kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty określonych w SIWZ. W związku z czynnościami podjętymi przez zamawiającego odwołujący zarzucał zamawiającemu, iż dokonując w dniu 1 lipca 2011r. wyboru oferty wykonawcy ING Bank Śląski S.A., 40-086 Katowice, ul. Sokolska 34, z ceną w kwocie 2.063.013,03 zł, wybrał faktycznie ofertę, która nie była najkorzystniejsza. Odwołujący wskazywał, iż ING Bank Śląski S.A. złożył ofertę udzielenia kredytu inwestycyjnego, podając koszt części pomostowej w wysokości 547.537,85 zł, części inwestycyjnej w wysokości 1.515.475,18 zł, co łącznie daje koszt obsługi całego kredytu w wysokości 2.063.013,03 zł. Oferta wykonawcy ING Bank Śląski S.A. została przygotowana na bazie prowizji wg stawki 0% i odsetek wg stawki 4,79%. Wykonawca ten błędnie jednak

oszacował koszt obsługi transzy 6/1 i transzy 6/2 części pomostowej kredytu, podając, iż będzie on wynosił odpowiednio 188.190,41 zł i 81.907,12 zł. Koszt obsługi przedmiotowych transz został skalkulowany przy założeniu okresu kredytowania odpowiednio 110 i 140 dni, zamiast odpowiednio 120 i 150 dni ustalonym zgodnie z dokumentacją przetargową. Przy podanych przez tego wykonawcę parametrach cenowych oraz pozostałych wskazanych przez zamawiającego (wysokość poszczególnych transz, daty uruchomienia i daty spłaty) koszt tych transz faktycznie wynosi: odpowiednio 205.298,63 zł i 87.757,63 zł. Biorąc pod uwagę powyższe, odwołujący zauważał, iż wykonawca ING Bank Śląski S.A. popełnił omyłkę rachunkową, kalkulując koszt części pomostowej kredytu przy zastosowaniu niewłaściwych parametrów. Koszt części pomostowej - przy zastosowaniu prawidłowych parametrów – wskazany przez wykonawcę ING Bank Śląski faktycznie wynosi 570.496,58 zł, natomiast koszt obsługi całego kredytu - części pomostowej i części inwestycyjnej faktycznie łącznie wynosi 2.085.971,76 zł. To zaś oznacza, iż wartość oferty tego wykonawcy jest wyższa od wartości oferty odwołującego. W tym wypadku najkorzystniejszą ofertą była zatem oferta odwołującego. Wskazane wyżej okoliczności wynikają wprost z treści oferty wraz z Zestawieniem kosztów zadania złożonych przez wykonawcę ING Bank Śląski S.A., które znajdują się w aktach sprawy przedmiotowego postępowania. Tak więc postępowanie zamawiającego w związku z wyborem nie najkorzystniejszej oferty ING Bank Śląski S.A. naruszyło art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Mając powyższe na względzie odwołujący podnosił, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 lipca 2011r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 12 lipca 2011 r. w trybie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą faxową wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania.

W ustawowym trzydniowym terminie, tj. do dnia 15 lipca 2011r. nie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

Pismem z dnia 18 lipca 2011 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Odwoławczej w tej samej dacie faxem, zaś w oryginale w dniu 22 lipca 2011 r., zamawiający, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na odwołanie i oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczyni zadość żądaniu odwołującego, tj. powtórnie dokona czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie ze wskazanymi zastrzeżeniami. Równocześnie informował, iż w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego. W związku

z powyższym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego bez obecności stron. Odpowiedź na odwołanie podpisana została przez Prorektora ds. Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą prof. dr hab. Adama J. działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 lipca 2011 r. udzielonego przez Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego prof. dr hab. Marka B. na czas jego nieobecności w dniach 18 lipca - 5 sierpnia 2011 r.

Skoro zatem zamawiający, prawidłowo reprezentowany, w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, przyjęć należy, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego. Powyższe oświadczenie nie podlega ocenie co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana, zaś zamawiający obowiązany jest wykonać czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz wnioskiem zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: