

POSTANOWIENIE

z dnia 13 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA S.A. w Gdyni, DGM Budowa Sp. z o.o. we Władysławowie i Zakład Ogólnobudowlany K. M. z Radoszewa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Handlowo Usługowa INSTBUD S. B. Sp. j. w Nieznanowicach i INSTBUD Sp. z o.o. w Nieznanowicach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA S.A. w Gdyni, DGM Budowa Sp. z o.o. we Władysławowie i Zakład Ogólnobudowlany K. M. z Radoszewa kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zadanie I – przebudowa sieci kanalizacji deszczowej; zadanie II – budowa przyłącza sieci wodociągowej”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 04.07.2015 r. w Dz.Urz. UE pod nr 2015/S 127-231549.

W dniu 30 września 2015 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA S.A. w Gdyni, DGM Budowa Sp. z o.o. we Władysławowie i Zakład Ogólnobudowlany K. M. z Radoszewa wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem ich wykluczenia z postępowania.

W dniu 5 października 2015 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Firma Handlowo Usługowa INSTBUD S. B. Sp. j. w Nieznanowicach i INSTBUD Sp. z o.o. w Nieznanowicach.

W dniu 6 października 2015 r. zamawiający poinformował Prezesa Izby o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 8 października 2015 r. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964) wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Do dnia 12 października 2015 r. przystępujący nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który

przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a jedyny wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

.....