

Sygn. akt: KIO 862/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 kwietnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę Eurocor Polska Sp. z o.o., 01-552 Warszawa, Plac Inwalidów 10 w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, 10-561 Olsztyn, ul. Żołnierska 18

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Eurocor Polska Sp. z o.o., 01-552 Warszawa, Plac Inwalidów 10 kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu jednorazowego użytku do badań i zabiegów diagnostyczno-interwencyjnych (znak postępowania: DZPZ/333/4 UEPN/2011)*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 2 lutego 2011 r., 2011/S 22-035538, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 10, w dniu 22 kwietnia 2011 r. odwołujący – Eurocor Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/862/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2011 r. stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 26 kwietnia 2011 r., przekazanego do wiadomości Prezesowi Izby w tej samej dacie faksem, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że w tym samym dniu unieważnił zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie pakietu nr 10 w celu dokonania ponownego badania ofert.

Na podstawie uzyskanej od zamawiającego informacji (przekazanej w formie elektronicznej – wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2011 r.), skład orzekający ustalił, iż zawiadomienie o wniesionym odwołaniu wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym zamawiający przekazał wykonawcom mailem w dniu 22 kwietnia 2011r. Tego samego dnia informacja o wniesieniu odwołania wraz z jego treścią została również zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego. W terminie trzech dni przewidzianym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jakiegokolwiek przystąpienia do postępowania odwoławczego, czy to po stronie odwołującego, czy też po stronie zamawiającego.

W oparciu o poczynione ustalenia faktyczne, a także mając na uwadze, iż do dnia 26 kwietnia 2011 r. (dzień 25 kwietnia był dniem świątecznym) nie wpłynęły do Izby żadne przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, wskazana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....