

WYROK
z dnia 7 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

MM Service Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie

w postępowaniu prowadzonym przez

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie – I Oddział w Poznaniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MM Service Security Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, MAXUS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, MM Service Monitoring Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MM Service Security Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, MAXUS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, MM Service Monitoring Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością tytułem wpisu od odwołania,**

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Security Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, MAXUS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, MM Service Monitoring Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – I Oddziału w Poznaniu kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu opłaty skarbowej.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie „usługi ochrony osób i mienia w obiektach I Oddziału ZUS w Poznaniu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 252-637553. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I Stanowisko Odwołującego

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Security sp. z o.o., MAXUS sp. z o.o. i MM Service Monitoring sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprzyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie Wykonawcy (D): waga 15%” w sytuacji, gdy wykonawca ten winien otrzymać maksymalną ilość punktów,
2. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści załącznika nr 5 w kontekście braku załącznika nr 4,
3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 65 ust. 1 i art. 60 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprzyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie Wykonawcy (D): waga 15%” w sytuacji, gdy wykonawca ten winien otrzymać maksymalną ilość punktów,
4. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak uzasadnienia faktycznego dla nieprzyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie Wykonawcy (D): waga 15%” w sytuacji, gdy wykonawca ten winien otrzymać maksymalną ilość punktów,
5. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Holding HUNTERS sp. z o.o. sp. k. jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Holding HUNTERS sp. z o.o. sp. k. jako najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert,
3. sporządzenia i udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia faktycznego i prawnego dla liczby punktów przyznanej Odwołującemu,
4. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w rozdziale V pkt 1.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający następująco ukształtował treść warunku udziału w postępowaniu: „spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje co najmniej dwie usługi, każda polegająca na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku/-ach użyteczności publicznej, trwająca nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy, o rocznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto (jeden milion złotych 00/100) i przedstawi dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie; dowodami, o których mowa wyżej, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była/jest wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy wraz z uzasadnieniem braku możliwości pozyskania dokumentów. W przypadku usługi nadal wykonywanej referencje bądź inne dokumenty potwierdzające jej należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (...).

Zgodnie z punktem 5 ppkt 5 lit. c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 1 ppkt 4 Wykonawca składa wykaz usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem przedmiotu usługi, wartości, daty wykonania/wykonywania usługi, rodzaju obiektu i nazwę oraz adres podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana/jest wykonywana oraz załączeniem dowodów, określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane lub są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku

świadczeń nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 5 do SIWZ”.

Natomiast w rozdziale VIII „Kryteria i zasady oceny ofert”, pkt 2 lit. b) Zamawiający przewidział kryterium „doświadczenie wykonawcy” – do kryterium zaliczona zostanie liczba usług wykazanych ponad liczbę wymaganą w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 4. Punkty w kryterium przyznane zostaną zgodnie z tabelą: 1 dodatkowa usługa – 5 pkt, 2 dodatkowe usługi – 10 pkt, 3 dodatkowe usługi – 15 pkt. Wykonawca, który nie wykaże żadnej dodatkowej usługi, otrzyma 0 pkt w kryterium. Doświadczenie wykonawcy będzie mierzone liczbą wykazanych w składanym wraz z ofertą „Wykazie doświadczenia” (załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) usług należycie wykonanych lub wykonywanych przez wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, każda polegająca na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku/-ach użyteczności publicznej, trwająca nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy, o rocznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto. Do wykazu doświadczenia wykonawca jest obowiązany dołączyć dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie; dowodami, o których mowa wyżej, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była/jest wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy wraz z uzasadnieniem braku możliwości pozyskania dokumentów. W przypadku usługi nadal wykonywanej referencje bądź inne dokumenty potwierdzające jej należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zasady oceny oferty w kryterium „doświadczenie wykonawcy”:

- Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się przez wykonawcę tym samym doświadczeniem na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert;
- Zamawiający wykluczy z postępowania wykonawcę, który w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przedłoży wykaz usług zawierający usługi wykazane w wykazie doświadczenia na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert – po wyczerpaniu przez Zamawiającego procedury jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub ich uzupełnienia, poprawienia bądź wyjaśnienia, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- usługi wskazane w wykazie jako usługi wykonane przez inny podmiot (doświadczenie udostępnione przez inny podmioty na podstawie art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych), nie będą brane pod uwagę przy

ocenie w tym kryterium; • oferta Wykonawcy nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w zakresie wykazu doświadczenia i informacji w nim zawartych oraz dowodów wymaganych w ww. kryterium. Wykonawca, który nie dołączy do oferty wykazu doświadczenia lub nie uzupełni w nim wszystkich wymaganych informacji bądź nie dołączy do oferty dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi otrzyma 0,00 pkt w tym kryterium.

Zatem doświadczenie na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu i dla uzyskaniu punktów w kryterium doświadczenia było tożsame, zaś załącznik nr 4 i 5 łądząco podobne.

Formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie, ale służy przede wszystkim realizacji zasad udzielenia zamówień określonych w rozdziale II, dziale 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. O nadmiernym formalizmie postępowania można mówić w sytuacji, gdy co najmniej nie ma on wpływu na określone w ww. przepisach zasady lub wpływ ten powoduje ich naruszenie. Chociaż postępowanie o udzielenie zamówienia cechuje się dużym poziomem formalizmu, to jednak formalizm ten nie może przesłaniać celu postępowania i prowadzić do eliminacji ofert zawierających uchybienia, które mogą zostać poprawione, a których poprawienie nie będzie stało w sprzeczności z zasadami udzielania zamówień publicznych. Formalizm postępowania o zamówienie publiczne ma służyć realizacji celu postępowania, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z poszanowaniem zasad prowadzenia postępowania.

Zamawiający miał możliwość wyjaśnienia powstałej sytuacji, tj. złożenia jednego załącznika zamiast dwóch. Zdaniem Odwołującego, jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że wykonawca nie chciał wylegitymować się w ogóle doświadczeniem na potrzeby uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy”, mogłoby skutkować przyznaniem punktacji jedynie w kryterium „cena całkowita brutto”. Nie jest wystarczające jedynie poddanie w wątpliwość spełniania wymagań czy to podmiotowych, czy przedmiotowych oraz spełnianie wymagań na potrzeby przyznania punktów w kryterium: „doświadczenie wykonawcy”. W czynności badania i oceny ofert Zamawiający ma kategoryczny obowiązek, a nie przywilej, wezwać wykonawcę do złożenia wszelkich koniecznych wyjaśnień pozwalających na prawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej, a dokonując czynności badania i oceny ofert winien poddać ocenie również złożone wyjaśnienia. Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i dlatego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych, zwłaszcza że przepis pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawców wyjaśnień wobec wszystkich elementów treści oferty.

Zamawiający dysponował załącznikiem nr 5, którego już sama treść wskazywała na jednoznaczną intencję Odwołującego co do zamiaru uzyskania maksymalnej ilości punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy”, zatem brak zaliczenia wskazanych zadań dla

potrzeb punktacji był wynikiem nadmiernego formalizmu Zamawiającego, który nie może być priorytetem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenia woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostały złożone, zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje. Jak wskazano w uchwale Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z 29 czerwca 1995 r. (III CZP 66/95): „Jeżeli chodzi o oświadczenia woli ujęte w formie pisemnej, czyli wyrażone w dokumencie, to sens tych oświadczeń ustala się przyjmując za podstawę wykładni przede wszystkim tekst dokumentu. W procesie jego interpretacji podstawowa rola przypada językowym regułom znaczeniowym. Wykładni poszczególnych wyrażen dokonuje się z uwzględnieniem kontekstu, w tym także związków treściowych występujących między zawartymi w tekście postanowieniami. Uwzględnieniu podlegają również okoliczności, w jakich oświadczenie woli zostało złożone, jeżeli dokument obejmuje takie informacje, a także cel oświadczenia woli wskazany w tekście lub zrekonstruowany na podstawie zawartych w nim postanowień.”

Mając na uwadze powyższe Zamawiający, uwzględniając całość treści oświadczenia Odwołującego, jak i okoliczności i cel jego złożenia, powinien był dojść do wniosku, iż oświadczenie to zostało złożone tak na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, jak i dla uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy”. Ustalając znaczenie ww. oświadczenia woli Odwołującego, przy zastosowaniu językowych reguł znaczeniowych, należało również wziąć pod uwagę: tożsame wymaganie dla potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, jak i dla uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy”, bliźniacze formularze załączników nr 5 i 4 oraz walkę konkurencyjną pomiędzy wykonawcami.

Przepis art. 60 Kodeksu cywilnego określa jeden z istotnych elementów definicji oświadczenia woli. W świetle tego ujęcia o złożeniu oświadczenia woli można mówić dopiero z chwilą zewnętrznego przejawu woli dokonującego czynności prawnej, a nie wystąpienia tzw. woli wewnętrznej. Wymaganie uzewnętrznienia woli w sposób dostateczny jest zarazem istotną przesłanką i argumentem na rzecz tzw. teorii oświadczenia woli (wyrok SA w Szczecinie z 24 lipca 2013 r., I ACa 287/13). Ustawa więc zezwala na każdą postać złożenia oświadczenia, o ile tylko uzewnętrznia ona dostatecznie wolę wywołania skutków prawnych, a więc mogą to być jakiegokolwiek inne zachowania podmiotu w postaci tzw. czynności konkludentnych. Do czynności konkludentnych mogą należeć zarówno wypowiedzi, jak i inne zachowania czysto faktyczne, niepozostawiające wątpliwości co do zamiaru wywołania skutków prawnych.

W dalszej kolejności odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu zaniechania przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego punktacji przyznanej Odwołującemu w kryterium oceny ofert „doświadczenie wykonawcy”, co narusza art. 92 ust. 1 ustawy Prawo

zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zatem wszystkie czynności, o których mowa w tym przepisie, winny być przez Zamawiającego uzasadnione. Obowiązek ten dotyczy również uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznawania im punktów w poszczególnych kryteriach. Każdy wykonawca jest uprawniony do tego, by wiedzieć, na jakiej podstawie jego oferta została oceniona w taki czy inny sposób. Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny ofert stanowi realizację zawartą w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zasady przejrzystości, która obejmuje między innymi możliwość prześledzenia procesu decyzyjnego zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu w zasadzie brak jakichkolwiek informacji w zakresie przyznania punktów Odwołującemu w przedmiotowym kryterium, co nie pozwala uznać takiego pisma za uzasadnienie w rozumieniu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przyznanie punktów w kryterium pozacenowym w niniejszym postępowaniu było wynikiem oceny Zamawiającego na podstawie dokumentów składanych przez wykonawców. Zatem o podstawach oceny Odwołując powinien zostać powiadomiony. Odwołujący nie otrzymał uzasadnienia, a jedynie informację o liczbie przyznanych mu punktów. Wszystkie informacje o podstawach czynności zamawiającego, o których mowa w art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca winien uzyskać z zawiadomienia wystosowanego przez zamawiającego na podstawie wskazanego przepisu i od dnia uzyskania tych informacji rozpoczyna się bieg terminu do wniesienia odwołania na wskazane czynności. Wobec faktu, iż Odwołującemu uniemożliwiono zapoznanie się chociażby z przyczyną nieprzyznania maksymalnej liczby punktów w kryterium pozacenowym konieczne staje się nakazanie Zamawiającemu sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego, z którego w sposób niebudzący wątpliwości będą wynikać decyzje w zakresie oceny wskazanego kryterium.

II Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wskazał, że szczegółowo opisał warunki udziału w postępowaniu i zasady przyznawania punktów w kryteriach oceny ofert. Zgodnie z rozdziałem V pkt 1 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia o udzielenie zamówienia ubiegać się mogli wykonawcy, którzy m. in. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu jeżeli

wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje co najmniej dwie usługi, każda polegająca na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku/-ach użyteczności publicznej, trwająca nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy, o rocznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto i przedstawi dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie; dowodami, o których mowa wyżej, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była/jest wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy wraz z uzasadnieniem braku możliwości pozyskania dokumentów. W przypadku usługi nadal wykonywanej referencje bądź inne dokumenty potwierdzające jej należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z postanowieniami rozdziału V pkt 5 ppkt 3.1.c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawca powinien złożyć na żądanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykaz usług sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisał kryteria oceny ofert, ich wagę i zasady przyznawania punktów w rozdziale VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia: do kryterium „doświadczenie wykonawcy” zaliczona zostanie liczba usług wykazanych ponad liczbę wymaganą w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Punkty w kryterium przyznane zostaną zgodnie z tabelą: liczba wykazanych usług ponad liczbę wymagana w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – 1 dodatkowa usługa 5 pkt, 2 dodatkowe usługi 10 pkt, 3 dodatkowe usługi lub więcej 15 pkt. Wykonawca, który nie wykaże żadnej dodatkowej usługi otrzyma 0 pkt w kryterium. Doświadczenie wykonawcy będzie mierzone liczbą wykazanych w składanym wraz z ofertą „Wykazie doświadczenia” (załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) usług należycie wykonanych lub wykonywanych przez wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, każda polegająca na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku/-ach użyteczności publicznej, trwająca nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy, o rocznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto (jeden milion złotych 00/100). Do wykazu doświadczenia wykonawca jest obowiązany dołączyć dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający, kierując się należyłą starannością, przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia następujące zasady weryfikacji (zapisane czerwoną czcionką z uwagi na ich istotność) dokumentów składanych wraz z ofertą do oceny w kryterium „doświadczenie wykonawcy”: Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się przez wykonawcę tym samym doświadczeniem na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert; Zamawiający wykluczy z postępowania wykonawcę, który w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu przedłoży wykaz usług zawierający usługi wykazane w wykazie doświadczenia na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert – po wyczerpaniu przez Zamawiającego procedury jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub ich uzupełnienia, poprawienia bądź wyjaśnienia, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych; usługi wskazane w wykazie jako usługi wykonane przez inny podmiot (doświadczenie udostępnione przez inny podmioty na podstawie art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych), nie będą brane pod uwagę przy ocenie w tym kryterium; oferta wykonawcy nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w zakresie wykazu doświadczenia i informacji w nim zawartych oraz dowodów wymaganych w ww. kryterium. Wykonawca, który nie dołączy do oferty wykazu doświadczenia lub nie uzupełni w nim wszystkich wymaganych informacji bądź nie dołączy do oferty dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi otrzyma 0,00 pkt w tym kryterium.

W związku z powyższym, Zamawiający na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert w kryterium „doświadczenie wykonawcy” przygotował dwa odrębne dokumenty, tj. wykaz doświadczenia i wykaz usług, stanowiące odpowiednio załączniki nr 4 i 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający uznał wszystkie zarzuty odwołania za niezasadne, gdyż nie może zgodzić się z Odwołującym, że „doświadczenie na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu i dla uzyskania punktów w kryterium doświadczenia było tożsame, zaś załączniki nr 4 i 5 „ludzako podobne”. Załączniki nr 4 i 5 są podobne, ale nie identyczne. Analiza treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załączników nr 4 i 5 prowadzi do jednoznacznego i oczywistego wniosku, że oba dokumenty nie są tożsame. Każdy z nich posiada własną nazwę i numer, treść oraz dodatkowe (odrębne) informacje wskazujące na cel, jakiemu służą w postępowaniu. Już pobieżna lektura tych dokumentów pozwala ustalić ich odmienne przeznaczenie, co wyklucza możliwość ich zamiennego stosowania, a z przytoczonych zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia określających zastosowanie załączników nr 4 i 5 wprost wynika, że nie można ich stosować w sposób substytucyjny.

Nietrafiony jest zarzut wobec Zamawiającego o nadmierny formalizm w toku postępowania. Dokumentacja postępowania szczegółowo określa prawa i obowiązki uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przestrzeganie przez Zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych zapewnia równe traktowanie wykonawców, a nie, jak argumentuje Odwołujący, nadmierny formalizm. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 r. (V Ca 1109/08): „Nie jest rolą wykonawcy ocena czy wymagania SIWZ są zbędne, czy też niezbędne dla zamawiającego. Wykonawca przystępujący do przetargu ma obowiązek złożyć ofertę zgodną z SIWZ. Jeśli jej treść budzi wątpliwości wykonawcy to mogą one zostać wyjaśnione w drodze zapytań kierowanych do zamawiającego, jak również czynność ta może zostać oprotestowana jeszcze przed upływem terminu do składania ofert.”

Odwołujący, jako jedyny z wykonawców uczestniczących w postępowaniu, nie złożył wraz z ofertą wykazu doświadczenia według załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający naruszyłby postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zasadę równego traktowania wykonawców, gdyby wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu doświadczenia lub wyjaśnienia jego treści. Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, bez preferowania jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. Zasada ta znajduje pełne zastosowanie zarówno na etapie sporządzania przez zamawiającego dokumentacji przetargowej, jak i w toku oceny i badania złożonych ofert.

Wykonawca, występując w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, tj. profesjonalista, powinien zachować należyłą staranność podczas przygotowywania oferty, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W stosunku bowiem do profesjonalistów miernik należytej staranności jest podwyższony w odniesieniu do ogólnego miernika staranności dłużnika, albowiem określa się go z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Wykonawca musi zatem brać pod uwagę konsekwencje, jakie go spotkają w przypadku niedochowania należytej staranności podczas przygotowywania oferty.

Do upływu terminu składania ofert żaden wykonawca nie wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub do kryterium oceny ofert. Art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych nakłada na wykonawcę obowiązek zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie powziętych co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wątpliwości, a zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia wykonawcy braku dochowania należytej staranności przedsiębiorcy, o której mowa w art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego. Odwołujący nie wystąpił o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem należy przyjąć, że nie miał wątpliwości, jakie dokumenty powinien złożyć wraz z ofertą w celu przyznania punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy”. Odwołujący wykazał się niedbalstwem podczas przygotowania oferty, za które Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności.

Odwołującego podnosi, że Zamawiający był obowiązany, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, do wyjaśnienia, dlaczego Odwołujący złożył jeden załącznik zamiast dwóch oraz jakie intencje mu przyświecały. Odwołujący jednak błędnie interpretuje zarówno treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i instytucję art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, która wskazuje, że Zamawiający wzywa w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokumenty składane do kryterium oceny ofert nie należą bowiem do kategorii dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, tj. dokumentów i oświadczeń składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia.

Odwołujący wraz z ofertą złożył wykaz usług, tj. dokument składany w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ustawa Prawo zamówień publicznych i specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie przewidują możliwości posługiwania się wykazem usług do dokonania oceny i przyznania punktów w kryteriach oceny ofert. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający celowo wyodrębnił w specyfikacji załączniki nr 4 i 5, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie. Odwołujący nie uznaje tego istotnego rozróżnienia, twierdząc, że Zamawiający, uwzględniając całość treści oświadczenia Odwołującego, jak i okoliczności i cel jego złożenia, powinien był dojść do wniosku, iż oświadczenie to zostało złożone tak na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, jak i dla uzyskania punktów w kryterium doświadczenia wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje podlegające ocenie w ramach kryteriów oceny ofert składane są wraz z ofertą i stanowią podstawę do dokonania jej oceny, nie jest to materia, której Zamawiający powinien się domyślać, czy która podlegałaby uzupełnieniu. Oświadczenia i dokumenty służące dokonaniu oceny oferty w określonym kryterium oceny ofert co do zasady powinny być złożone przed upływem terminu składania ofert i nie mogą następnie podlegać uzupełnieniu czy zmianie. W związku z powyższym Zamawiający nie jest uprawniony do wezwania wykonawców do uzupełnienia

dokumentów podlegających ocenie w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Uprawnienia takiego nie daje mu treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie którego zamawiający może wezwać wykonawców do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia z postępowania. Wykaz doświadczenia, stanowiący dokument będący podstawą do dokonania oceny ofert w kryterium oceny ofert, nie jest dokumentem składanym w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu brak uzasadnienia faktycznego dla nieprzyznania mu maksymalnej liczby punktów w kryterium doświadczenia wykonawcy, przez co uniemożliwiono mu zapoznanie się chociażby z przyczyną nieprzyznania mu maksymalnej liczby punktów w kryterium pozacenowym. Zdaniem Zamawiającego zarzut ten jest bezpodstawny. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poinformował wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz opublikował tę informację na stronie internetowej, należycie wypełnił więc dyspozycję art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zakres szczegółowości uzasadnienia stanowi kwestię do interpretacji, bowiem ustawodawca nie uregulował tej materii. Nie można w związku z tym zarzucić Zamawiającemu braku przejrzystości w postępowaniu. Ponadto treść przytoczonych w odwołaniu zarzutów oraz ich uzasadnienie wskazują, iż Odwołujący ma świadomość tego, że nie złożył wraz z ofertą wymaganego dokumentu, co spowodowało, że otrzymał 0 punktów w kryterium. Zamawiający w żaden sposób nie utrudniał Odwołującemu dostępu do dokumentów postępowania lub wyjaśnień w przedmiocie przyznanych punktów, a w trakcie postępowania Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu postępowania.

Zaprezentowana przez Odwołującego interpretacja zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie znajduje uzasadnienia w świetle literalnego ich brzmienia i stanowi jedynie własną wykładnię dokonaną na potrzeby argumentacji zawartej w odwołaniu. Bezpodstawne są w konsekwencji twierdzenia Odwołującego, iż analiza specyfikacji nakazuje przyjąć, że wykonawca może posłużyć się jednocześnie tym samym dokumentem w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i uzyskania punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy”.

Zamawiający wybrał ofertę wykonawców Holding HUNTERS Sp. z o. o. sp. k., Business Solutions Center Sp. z o. o., Green HUNTERS Sp. z o. o. Sp. k., Blue HUNTERS Sp. z o. o. Sp. k. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem nie naruszył art. 91. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a czynności badania i oceny ofert zostały dokonane w sposób zapewniający uczciwą

konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. Nie doszło zatem również do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 14, art. 26 ust. 4 i art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III Ustalenia Izby

Na wstępie Izba stwierdziła, że zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) do czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), natomiast do postępowania odwoławczego przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Izba stwierdziła także, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r. Przepis ten stanowi, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (ustawy Prawo zamówień publicznych).

Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania dotyczący postawionych zarzutów (w szczególności treść oferty Odwołującego i złożonych przez niego dokumentów oraz treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty z 23 lutego 2021 r.) nie jest sporny między Stronami.

Po zapoznaniu się z przedmiotem sporu oraz argumentacją Stron, w oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania przetargowego przedstawionej przez Zamawiającego, pism oraz stanowisk Stron przedstawionych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprzyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy” – waga 15% w sytuacji, gdy wykonawca ten winien otrzymać maksymalną liczbę punktów,

2. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści załącznika nr 5 w kontekście braku załącznika nr 4,

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 65 § 1 i art. 60 ustawy Kodeks cywilny w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprzyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy” w sytuacji, gdy wykonawca ten winien otrzymać maksymalną liczbę punktów,

4. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak uzasadnienia faktycznego dla nieprzyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie wykonawcy” w sytuacji, gdy wykonawca ten winien otrzymać maksymalną liczbę punktów,

5. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Holding HUNTERS Sp. z o. o. sp. k., Business Solutions Center Sp. z o. o., Green HUNTERS Sp. z o. o. Sp. k., Blue HUNTERS Sp. z o. o. Sp. k. jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Przywołane przepisy stanowią:

Art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych: „1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. 2. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.”

Art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.”

Art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,

5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,

6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,

7) unieważnieniu postępowania

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”

Art. 60 Kodeksu cywilnego: „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli).”

Art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego: „Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.”

Po zapoznaniu się z zarzutami postawionymi w odwołaniu Izba stwierdziła, że pomimo przytoczenia przez Odwołującego wielu przepisów oraz podziału w *petitum* na liczne punkty, zarzuty odwołania są w istocie dwa, tj. nieprzyznanie Odwołującemu 15 punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie wykonawcy” ze względu na nieuznanie złożonego załącznika nr 5 za *de facto* załącznik nr 4 oraz brak wskazania w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, dlaczego Odwołującemu zostało przyznane 0 punktów.

W konstatacji tej Izba wzięła pod uwagę, iż, zgodnie z praktyką orzecniczą, zarzut nie jest jedynie wskazaniem przepisu prawnego, ale stanowi całość z jego uzasadnieniem. Dodatkowo, niektóre okoliczności określane jako „zarzuty” ze swojej istoty nie są samodzielne lub są jedynie konsekwencją innych okoliczności albo też nie mogą się ziścić bez wystąpienia zdarzeń koniecznych na wcześniejszym etapie, np. wyjaśnień lub

uzupełnienia. Dodatkowo w niektórych okolicznościach zakres stosowania przepisów może się pokrywać i być konsumowany przez przepis bardziej adekwatny do sytuacji lub tradycyjnie w danej sytuacji stosowany. Także z jednych okoliczności faktycznych mogą wynikać różne skutki prawne. W związku z tym Izba uznała, jak wskazała na wstępie, że niniejsze odwołanie sprowadza się w istocie do dwóch wskazanych powyżej zarzutów.

Zgodnie z rozdziałem V specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „Warunki udzielenia zamówienia, oferta oraz oświadczenia i dokumenty wymagane od wykonawcy”, pkt 1 ppkt 4, o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub należycie wykonuje co najmniej dwie usługi, każda polegająca na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku/-ach użyteczności publicznej, trwająca nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy, o rocznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto i przedstawi dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zgodnie z punktem 5. rozdziału V „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia” ppkt 3 „Oświadczenia i dokumenty składane na podstawie wezwania Zamawiającego”, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym – nie krótszym niż 5 dni – terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów, ppkt 3.1.) lit. c oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu: na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 1 ppkt 4 wykonawca składa wykaz usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem przedmiotu usługi, wartości, daty wykonania/wykonywania usługi, rodzaju obiektu i nazwy oraz adresu podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana/jest wykonywana oraz załączeniem dowodów, określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane lub są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące

przed upływem terminu składania ofert. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale VIII „Kryteria i zasady oceny ofert” Zamawiający wskazał następujące kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty: całkowita cena brutto (tj. z podatkiem VAT) oferty – waga 85% oraz doświadczenie wykonawcy – waga 15%.

Zamawiający wskazał, że do kryterium „doświadczenie wykonawcy” zaliczona zostanie liczba usług wykazanych ponad liczbę wymaganą w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Punkty w kryterium przyznane zostaną zgodnie z tabelą: 1 dodatkowa usługa – 5 punktów, 2 dodatkowe usługi – 10 punktów, 3 dodatkowe usługi lub więcej – 15 punktów. Wykonawca, który nie wykaże żadnej dodatkowej usługi otrzyma 0 punktów w kryterium. Doświadczenie wykonawcy będzie mierzone liczbą wykazanych w składanym wraz z ofertą „Wykazie doświadczenia” (załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) usług należycie wykonanych lub wykonywanych przez wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, każda polegająca na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynku/-ach użyteczności publicznej, trwająca nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy, o rocznej wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto. Do wykazu doświadczenia wykonawca jest obowiązany dołączyć dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie; dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była/jest wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy wraz z uzasadnieniem braku możliwości pozyskania dokumentów. W przypadku usługi nadal wykonywanej referencje bądź inne dokumenty potwierdzające jej należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Dalej zamawiający zawarł akapit „UWAGA”, w którym określił zasady oceny oferty w kryterium „doświadczenie wykonawcy”:

- Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się przez wykonawcę tym samym doświadczeniem na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert;
- Zamawiający wykluczy z postępowania wykonawcę, który w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu przedłoży wykaz usług zawierający usługi wykazane w wykazie doświadczenia na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert – po wyczerpaniu przez Zamawiającego procedury jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub ich

uzupełnienia, poprawienia bądź wyjaśnienia, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

- usługi wskazane w wykazie jako usługi wykonane przez inny podmiot (doświadczenie udostępnione przez inny podmioty na podstawie art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych), nie będą brane pod uwagę przy ocenie w tym kryterium;
- oferta wykonawcy nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w zakresie wykazu doświadczenia i informacji w nim zawartych oraz dowodów wymaganych w ww. kryterium. Wykonawca, który nie dołączy do oferty wykazu doświadczenia lub nie uzupełni w nim wszystkich wymaganych informacji bądź nie dołączy do oferty dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi otrzyma 0,00 pkt w tym kryterium.

W punkcie 2. lit. g) rozdziału VIII Zamawiający stwierdził, że udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru.

Jednocześnie Zamawiający sporządził i załączył do specyfikacji istotnych warunków zamówienia załączniki nr 4 i 5.

Załącznik nr 4 nosił tytuł „WYKAZ DOŚWIADCZENIA w postępowaniu pn. Usługa ochrony osób i mienia w obiektach I Oddziału ZUS w Poznaniu”; po czym zawierał tekst: „Wykaz usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie) do kryterium oceny ofert <<doświadczenie wykonawcy>> opisanego w rozdziale VIII pkt 2 lit. b) SIWZ”. Załącznik ten obejmował tabelę z kolumnami zatytułowanymi: „Przedmiot usługi (wskazanie zakresu usługi stosownie do wymaganego warunku udziału w postępowaniu)”, „Podmiot, na rzecz którego usługi były lub są wykonywane (należy podać pełną nazwę i adres siedziby)”, „Daty wykonania”, „Usługa świadczona w budynku użyteczności publicznej (należy wpisać TAK albo NIE)”, „Wartość usługi realizowanej nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy [zł brutto]”. Pod tabelą znajdowały się „Uwagi”: 1. W kolumnie nr 2 tabeli należy tak opisać przedmiot zamówienia, aby jednoznacznie odnosił się do postawionych w kryterium wymagań. 2. Do wykazu należy załączyć dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonywane/są wykonywane należyście, zgodnie z zapisami SIWZ. 3. Każdą usługę należy wykazać w odrębnym wierszu. 4. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się przez Wykonawcę tym samym doświadczeniem na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert. 5. Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawcę, który w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu przedłoży wykaz usług zawierający usługi wykazane w wykazie doświadczenia na potwierdzenie wymagań

określonych w kryterium oceny ofert – po wyczerpaniu przez Zamawiającego procedury jednokrotnego wezwania do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub ich uzupełnienia, poprawienia bądź wyjaśnienia, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. 6. Usługi wskazane w wykazie jako usługi wykonane przez inny podmiot (doświadczenie udostępnione przez inny podmioty na podstawie art. 22a ustawy Pzp), nie będą brane pod uwagę przy ocenie w tym kryterium. 7. Oferta Wykonawcy nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w zakresie wykazu doświadczenia i informacji w nim zawartych oraz dowodów wymaganych w kryterium. Wykonawca, który nie dołączy do oferty wykazu doświadczenia lub nie uzupełni w nim wszystkich wymaganych informacji bądź nie dołączy dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi otrzyma 0,00 pkt w tym kryterium.

Załącznik nr 5 nosił tytuł „WYKAZ USŁUG w postępowaniu pn. Usługa ochrony osób i mienia w obiektach I Oddziału ZUS w Poznaniu”; a następnie zawierał tekst: „W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w Rozdziale V pkt 1 ppkt 4 SIWZ, przedstawiam niniejszy wykaz zrealizowanych (realizowanych) usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie)”. Wykaz ten obejmował tabelę o kolumnach identycznych jak załącznik nr 4 oraz „Uwagę” pod tabelą: 1. W wykazie należy wskazać, co najmniej dwa zamówienia potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu. 2. W kolumnie nr 2 tabeli należy tak opisać przedmiot zamówienia, aby jednoznacznie odnosił się do postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. 3. Do wykazu należy załączyć dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonywane/są wykonywane należyście, zgodnie z zapisami SIWZ. 4. Każdą usługę należy wykazać w odrębnym wierszu.

Odwołujący wraz z ofertą nie złożył załącznika nr 4, lecz załącznik nr 5, w którym wskazał 6 usług, z których wszystkie przekraczały wartość 1.000.000 złotych oraz zostały zadeklarowane jako usługi świadczone w budynku użyteczności publicznej.

Odwołujący uzyskał 85 punktów w kryterium ceny oraz 0 punktów w kryterium doświadczenia wykonawcy – łącznie 85, natomiast wybrany wykonawca łącznie 95,46 punktów. Pozostali wykonawcy uzyskali 91,66 i 68,76 punktów.

Jak wynika z powyższego stanu faktycznego, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą załącznika nr 4 – Wykaz doświadczenia, natomiast załącznik nr 5 „Wykaz usług” miał zostać przedstawiony w terminie późniejszym, jedynie przez wykonawcę, którego oferta została

najwyżej oceniona, na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynikało to wyraźnie z przywołanych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia – odpowiednio rozdziału VIII pkt 2 lit. b („Doświadczenie Wykonawcy będzie mierzone liczbą wykazanych w składanym wraz z ofertą Wykazie doświadczenia (Załącznik nr 4 do SIWZ)...”) i rozdziału V pkt 5 ppkt 3 („OŚWIADCZENIA i DOKUMENTY składane na podstawie WEZWANIA Zamawiającego”): pppkt 3.1. lit. c – wykaz usług.

Przedmiotowe załączniki zostały przez Zamawiającego należycie oznaczone – numerem załącznika (odpowiednio 4 i 5) oraz tytułem „WYKAZ DOŚWIADCZENIA” (załącznik nr 4) i „WYKAZ USŁUG” (załącznik nr 5), a także, pod tytułem, zawierały wskazanie celu załącznika: „Wykaz usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie) do kryterium oceny ofert „doświadczenie wykonawcy” opisanego w rozdziale VIII pkt 2 lit. b) SIWZ” (załącznik nr 4) oraz „W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w Rozdziale V pkt 1 ppkt 4 SIWZ, przedstawiam niniejszy wykaz zrealizowanych (realizowanych) usług...”. Także zawarte pod tabelami uwagi dotyczące wypełnienia tabeli powielały postanowienia rozdziału VIII i V specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyraźnie odnosiły się do celu załącznika.

Tym samym, w ocenie Izby, pomimo że zawartość tabel w obu załącznikach, tj. nazwy kolumn wskazujących, jakie dane należy do nich wpisać, była identyczna, to same załączniki nr 4 i 5 sporządzone zostały przez Zamawiającego należycie, w sposób, który pozwalał wykonawcom w łatwy sposób zorientować się, czego tabele dotyczą. Również w rozdziale V i VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wyraźnie wskazał, który załącznik ma zostać złożony wraz z ofertą. Zatem złożenie niewłaściwej tabeli nie wynikało z nieprawidłowego sporządzenia przez Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia, lecz jedynie nieuwagi Odwołującego – tym samym i konsekwencje tego działania obciążają Odwołującego.

Decyzji podjętej przez Zamawiającego nie można zaś uznać za niezgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych lub zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający bowiem w rozdziale VIII pkt 2 lit. b specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał (str. 27) wskazał bowiem wyraźnie, że „Doświadczenie Wykonawcy będzie mierzone liczbą wykazanych w składanym wraz z ofertą Wykazie doświadczenia (Załącznik nr 4 do SIWZ) usług...”, natomiast w zawartej dalej części „UWAGA: Zasady oceny oferty w kryterium <<Doświadczenie Wykonawcy>>”: „oferta Wykonawcy nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w zakresie wykazu doświadczenia i informacji w nim zawartych oraz dowodów wymaganych w ww. kryterium. Wykonawca,

który nie dołączy do oferty wykazu doświadczenia lub nie uzupełni w nim wszystkich wymaganych informacji bądź nie dołączy do oferty dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi otrzyma 0,00 pkt w tym kryterium.”

Tym samym, wobec nieprzedstawienia przez Odwołującego wraz z ofertą załącznika nr 4, wypełniły się przesłanki przywołanych wyżej postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które warunkowały przyznanie wykonawcy 0 punktów w kryterium doświadczenia. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w wyraźny sposób wykluczała też wyjaśnianie i uzupełnianie dokumentu odnoszącego się do kryterium oceny ofert (co *notabene* jest zgodne ze wskazaniami orzecznictwa). Podobnie w orzecznictwie zaleca się właśnie sporządzanie dwóch osobnych – dla warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert – formularzy, aby uniknąć nieporozumień proceduralnych związanych z możliwością uzupełnienia i wyjaśnienia obu rodzajów dokumentów, gdyż, jak słusznie wskazał Zamawiający, możliwość uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów wynikająca z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczy jedynie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających: 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, 3) brak podstaw wykluczenia. Informacje służące ocenie ofert w ramach kryteriów oceny ofert nie należą zaś do żadnej z tych trzech kategorii.

Fakt, że Odwołujący złożył załącznik nr 5, czyli dokument odnoszący się do spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie zmienia tego faktu. Załącznik ten bowiem mógłby podlegać wyjaśnieniom w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale tylko w zakresie usług wskazywanych dla potwierdzenia spełnienia warunku, a nie kryterium oceny, którego dotyczy odwołanie. Tym samym gdyby nawet Zamawiający poprosił o wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zmieniłoby to sytuacji Odwołującego (podobnie jak wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), bowiem błędu Odwołującego nie można sanować – w szczególności wobec wyraźnych wskazań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które Izba wskazała powyżej.

Dodatkowo należy zauważyć, że nawet gdyby powyższe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia interpretować łagodnie i uznać, że – wobec tego, że złożenie załącznika nr 5 wraz z ofertą nie było wymagane – załącznik nr 5 jest w istocie załącznikiem nr 4, jedynie złożonym na nieprawidłowym formularzu, budzi to dalsze wątpliwości proceduralne. Uznanie takie bowiem wykluczałoby usługi wskazane w tym formularzu z zakresu usług potwierdzających doświadczenie wymagane w ramach warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem – jak można przypuszczać – i jak wynika z treści

odwołania, załącznik nr 5 został złożony łącznie zarówno dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak i dla wykazania doświadczenia podlegającego ocenie w kryterium. Tym samym Zamawiający samodzielnie musiałby rozdzielić, które usługi przypisać do warunków udziału w postępowaniu, a które do kryterium, a biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z rozdziałem VIII pkt 2 lit. b specyfikacji istotnych warunków zamówienia do kryterium zaliczone mogły być tylko usługi „wykazane ponad liczbę wymaganą w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 4 SIWZ”, to Zamawiający najpierw musiałby ocenić, czy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu – co nie było przewidziane na tym etapie procedury.

W konsekwencji – zarówno nie stosując się do postanowienia rozdziału VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia mówiącego o tym, że oferta wykonawcy nie podlega uzupełnieniu lub wyjaśnieniu w zakresie wykazu doświadczenia i informacji w nim zawartych oraz dowodów wymaganych w kryterium doświadczenia, a wykonawca, który nie dołączy do oferty wykazu doświadczenia lub nie uzupełni w nim wszystkich wymaganych informacji bądź nie dołączy do oferty dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi otrzyma 0,00 pkt w tym kryterium, jak i dokonując „przypisania” czy to całego formularza, czy też poszczególnych usług w nim zawartych do kryterium – Zamawiający postąpiłby niezgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym naruszyłby zarówno przejrzystość postępowania (przez działanie niezgodne z założeniami wskazanymi wprost na początku postępowania – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), jak i uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców (także przez działanie niezgodne z założeniami wskazanymi na początku postępowania – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Zaś pozostali wykonawcy mogliby mieć poczucie nieprawidłowego działania Zamawiającego – niezgodnego z ustanowionymi przez siebie zasadami oraz nierównego (preferencyjnego) traktowania Odwołującego, a tym samym naruszenia pomiędzy nimi uczciwej konkurencji. Zatem, pomimo że działanie Odwołującego można zakwalifikować jako „prosty, głupi błąd”, to ma on jednak znaczące konsekwencje proceduralne.

W ocenie Izby nie można też działania Zamawiającego zakwalifikować jako „nadmierny formalizm”, lecz raczej *dura lex sed lex*, bowiem owszem, jest to formalizm, ale formalizm prowadzący do poczucia działania zgodnie z zasadami ustalonymi na wstępie przetargu i tym samym jednakowego, sprawiedliwego potraktowania wszystkich wykonawców.

Izba uznała natomiast, że zarzut niewystarczającego uzasadnienia oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenia wykonawcy” potwierdził się – Zamawiający bowiem w żaden sposób nie skomentował (nie uzasadnił) przyznania 0 punktów w tym kryterium. I choć, jak wynika z odwołania, Odwołujący zdał sobie sprawę z przyczyny przyznania takiej liczby punktów, to jednak Zamawiający w zawiadomieniu skierowanym do

wykonawców powinien zawrzeć formalną informację o przyczynach przyznania takiej liczby punktów (podobnie jak w stosunku do innych wykonawców).

Jednak w okolicznościach niniejszej sprawy nie ma to wpływu na wynik postępowania, a powtórzenie czynności powiadomienia o punktacji w tym zakresie nic by nie wniosło do sytuacji Odwołującego ani jej nie zmieniło. Tym samym zastosowanie ma dyspozycja art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem *a contrario*, jeśli naruszenie przepisów nie ma wpływu na wynik postępowania przetargowego również odwołanie lub jego poszczególny zarzut należy oddalić.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5, § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wynosi 15.000 złotych.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego, zalicza się:

1) wpis, obejmujący:

a) wynagrodzenia, wydatki i opłaty Urzędu związane z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Izby,

b) wynagrodzenie i zwrot wydatków poniesionych przez biegłych, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę z urzędu, oraz tłumaczy, w przypadku, o którym mowa w art. 548 ustawy,

c) koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę z urzędu;

2) uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące:

- a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę,
- b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych,
- c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego,
- d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

Z kolei zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący, a Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Zamawiający złożył wniosek o zasądzenie kosztów w wysokości 34 złotych jako uzasadnionego wydatku związanego z uiszczeniem opłaty skarbowej od pełnomocnictw dla pełnomocników.

W związku z powyższym Izba uwzględniła uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych i zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 34 złote tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Przewodniczący:

Przewodniczący: