

Sygn. akt: KIO 1180/15

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2015 r. przez wykonawcę **TA - Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TA - Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **TA - Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę sprzętu, podzespołów i oprogramowania komputerowego na potrzeby Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 marca 2015 r., nr 2015/S 057-099126.

W dniu 3 czerwca 2015 r. (pismem z dnia 2 czerwca 2015 r.) wykonawca TA - Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 2 czerwca 2015 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu – zadanie nr 4 polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PPUH Enterprise Z. W. z siedzibą z Częstochowie
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Blue Brain Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy P.W. Biuromax-Balcer Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy
4. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Usług Informatycznych BIUINF spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy
5. na zaniechaniu odrzucenia oferty Leotex L. W. z siedzibą w Elblągu

pomimo, iż treść złożonych ofert w ramach przedmiotowego postępowania nie odpowiada treści SIWZ, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wskazanych w pkt 1 od 1 do 5 - pomimo tego, iż treść złożonych ofert nie odpowiada treści SIWZ
2. art. 87 ust 1 ustawy Pzp poprzez przyjęcie wyjaśnień zmierzających w istocie do niedopuszczalnej zmiany treści oferty złożonej przez Blue Brain Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
3. art. 87 ust 2 pkt 1 poprzez niedopuszczalne przyjęcie, iż w treści oferty Blue Brain Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zaistniała oczywista omyłka pisarska, co w konsekwencji spowodowało istotne zmiany w treści oferty, a dalej doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy

4. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności aukcji elektronicznej
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert
3. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców wskazanych w punktach od 1 do 5
4. dokonania ponownej oceny ofert i wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego

Przedmiotowe odwołanie podpisał P. P. – Prezes Zarządu, umocowany samodzielnie do działania w imieniu spółki i ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000389086 z dnia 19 maja 2015 r.

W dniu 8 czerwca 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył pismo „Uwzględnienie odwołania”, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: