

Sygn. akt: KIO 34/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 stycznia 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, **NOVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów, **KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach**, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: ERA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie, NOVIA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie, KOMES OCHRONA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach w trybie podstawowym, na *usługę kompleksowego utrzymania czystości w budynkach Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego* (sygn. postępowania: BA.I.272.65.2023), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.10.2023 r., 2023/S 196-614618, wobec czynności oceny ofert w kryterium i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, 2 i 3 zamówienia, wniesione zostało w dniu 2.01.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: ERA Sp. z o.o., NOVIA Sp. z o.o., KOMES OCHRONA Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 34/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

1. art. 239 ust. 1 oraz art. 104 ust. 5 poprzez:

- 1) przyjęcie, że ERA Sp. z o.o., NOVIA Sp. z o.o. i KOMES OCHRONA Sp. z o.o. nie wykazały, iż z przyczyn niezależnych od nich nie mogą uzyskać certyfikatu EU Ecolabel w zakresie usług utrzymania czystości wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. lub etykiety równoważnej,
- 2) zaniechanie oceny równoważnych przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych przez ERA Sp. z o.o., NOVIA Sp. z o.o. i KOMES OCHRONA Sp. z o.o. celem wykazania, że oferowane przez nie usługi spełniają wymagania określone w przepisach ustanawiających oznakowanie Ecolabel dla usług sprzątnia pomieszczeń,
- 3) zaniechanie przyznania 20 punktów w kryterium oceny ofert o nazwie Etykieta – E ofercie złożonej przez ERA Sp. z o.o., NOVIA Sp. z o.o. i KOMES OCHRONA Sp. z o.o., mimo że wykonawcy ci wykazali, iż z przyczyn niezależnych od nich nie mogą uzyskać certyfikatu EU Ecolabel w zakresie usług utrzymania czystości wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. lub etykiety równoważnej, oraz że oferowane przez nich usługi spełniają wymagania określone w przepisach ustanawiających oznakowanie Ecolabel dla usług sprzątnia pomieszczeń,
- 4) wybór oferty IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o., mimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c), art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i pkt 2), art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wymaganego w zakresie zadania nr 1,

ponieważ nie wykonał co najmniej 1 usługi utrzymania czystości w budynku administracyjno – biurowym o powierzchni użytkowej wynoszącej min. 15 000 m², oraz poprzez wybór tej oferty, mimo że podlega ona odrzuceniu,

3. ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1:

- 1) art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i pkt 2), art. 17 ust. 2 poprzez wybór oferty IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej dla zadania nr 1, mimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego doświadczenia wymaganego w zakresie zadania nr 1, ponieważ nie wykonał co najmniej 1 usługi utrzymania czystości w budynku administracyjno – biurowym o powierzchni użytkowej wynoszącej min. 15 000 m², oraz
- 2) art. 128 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 poprzez zaniechanie wezwania IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wymaganego dla zadania nr 1 w zakresie wykonania co najmniej 1 usługi utrzymania czystości w budynku administracyjno – biurowym o powierzchni użytkowej wynoszącej min. 15 000 m².

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, 2 i 3 postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przyznania ofercie Odwołującego 20 pkt w kryterium Etykieta-E, odrzucenia oferty Impel Facility Services Sp. z o.o., ewentualnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wymaganego dla zadania nr 1 w zakresie wykonania co najmniej 1 usługi utrzymania czystości w budynku administracyjno – biurowym o powierzchni użytkowej wynoszącej min. 15 000 m².

Odwołujący w dniu 22.01.2024 r. wycofał odwołanie w całości pismem przekazanym drogą elektroniczną.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę stanowiącą 90% uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący: