

Sygn. akt: KIO 1507/21

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2021r. przez odwołującego: **AARSLEFF sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** (Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska Giżycko** (al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **AARSLEFF sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** (Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa) kwoty **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 19 maja 2021 r. na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.; dalej: „Pzp”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Miejska Giżycko w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Przebudowa nabrzeża jeziora Niegocin od Kanału Giżyckiego do moło poprzez „Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku” - DOKOŃCZENIE ZADANIA w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II i remontem śluzy „Guzianka I” / Etap II A - udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa nabrzeży jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy””, znak postępowania: ZP.271.1.12,2021. GW - dalej: „Postępowanie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 kwietnia 2021 r. pod pozycją 2021/BZP 00041427/01. Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczą treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wnoszący odwołanie wykonawca: AARSLEFF sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu, że w toku przedmiotowego Postępowania naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp Zamawiający w sposób niepełny i nieprecyzyjny opisał przedmiot zamówienia, nie uwzględniając wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie, oferty naruszając przy tym art. 99 ust. 1, 2 ustawy Pzp, a zarazem naruszając zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 99 ust. 4 Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nadto Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Zgodnie zaś z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (...). Zamawiający podjął jedynie próbę opisu przedmiotu zamówienia, jednak nie udostępnił kompletnej dokumentacji projektowej, udostępniając w dniu 14.05.2021 r. dokumentację uzupełniającą wprowadził rozbieżności nie tylko co do rzeczywistego zakresu prac do wykonania jak i posiadanych przez

Zamawiającego właściwych (aktualnych) decyzji administracyjnych takich jak pozwolenie na budowę, czy pozwolenie wodnoprawne, w tym decyzja środowiskowa. Koniecznym jest w tym miejscu wskazanie iż niniejsze zamówienie ma swym zakresem objąć rzekomo dokończenie prac na przedmiotowym zadaniu. Zamawiający przedłożył wraz z ogłoszeniem o zamówienia projekt budowlany sporządzony przez NAVPRO Spółka z o.o. z Gdańska, który miał swym zakresem objąć roboty budowlane pozostałe do zakończenia zadania. Jednocześnie w projekcie tym powołano się na dokumentację pierwotną, której Zamawiający nie przedłożył wraz z ogłoszeniem, a dopiero w odpowiedzi na pytania wykonawców w dniu 14.05.2021 r. Pierwotna zaś dokumentacja obejmuje swym zakresem całość robót do wykonania. W związku z tym, celem ustalenia zakresu prac do wykonania koniecznym było udostępnienie przez Zamawiającego dokumentacji powykonawczej prac już wykonanych, Dziennika Budowy, przedłożenie oświadczeń Zamawiającego, Inspektorów Nadzoru, geodety, Kierowników Budowy i Robót, o wykonaniu prac zgodnie z dokumentacją projektową i pozwoleniem na budowę, czego Zamawiający nie uczynił, co w sposób bezpośredni wpłynęło na niemożność ustalenia w sposób jednoznaczny zakresu prac do wykonania, a w konsekwencji stanowi niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego wykonawcy nie mają możliwości weryfikacji ilości poszczególnych asortymentów robót budowlanych, np.: nowa dokumentacja rys. nr 8 wskazuje na prace czerpalne w ilości 4372,3 m³, a jednocześnie w przedmiarze (pomocniczo) Zamawiający wskazuje 750 m³.

2) art. 103 Ustawy Pzp oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno- użytkowego w szczególności Rozdziału 2 dotyczącego zakresu i formy dokumentacji projektowej (dalej: Rozporządzenie).

Rolą Zamawiającego jest takie przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby było możliwe złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert. W tym zakresie istotne znaczenie ma opis przedmiotu zamówienia. W przypadku zamówienia na roboty budowlane w formule "buduj" szczególne znaczenie ma w tym zakresie dokumentacja projektowa przekazywana przez zamawiającego wykonawcy. Zgodnie, bowiem z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Skoro to Zamawiający jest autorem tej dokumentacji, to na nami spoczywa obowiązek sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy, w sposób zapewniający oferentom/wykonawcom robót zapoznanie się z zakresem robót do wykonania i ich wycenę, zapewniając przy tym złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert obejmujących tożsamy zakres. Zamawiający nie

przedłożył wymaganych Rozporządzeniem właściwych dokumentów projektowych odpowiadających przepisom Prawa budowlanego (art. 34 i nast. Ustawy prawo budowlane), a także umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania. Zamawiający udostępnił dokumentację projektową pierwotną oraz projekt budowlany sporządzony przez NAVPRO spółka z o.o. na roboty obejmujące rzekomo dokończenie zadania, jednak nie dokonał analizy rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a przede wszystkim nie sprostął obowiązkowi przedłożenia właściwych oświadczeń projektanta sporządzającego projekt pierwotny stanowiący podstawę wydanego pozwolenia na budowę w zakresie zmian wprowadzonych przez innego projektanta w projekcie budowlanym na tzw. roboty obejmujące dokończenie zadania. Dość w tym miejscu wskazać, iż projekt budowlany na dokończenie zadania odbiega swym zakresem od zakresu prac objęty projektem pierwotnym stanowiącym podstawę wydanego pozwolenia na budowę. W odp. na pytanie 74 Zamawiający ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia cyt.: Dokumentacja przedstawiona w niniejszym przetargu jest wyodrębnioną częścią dokumentacji pierwotnej i została sporządzona dla zwiększenia „czytelności” zakresu robót do wykonania - pozostałego do realizacji. Zamawiający pominął całkowicie kwestie jednoznacznego określenia jaki zakres prac jest do wykonania przez co uniemożliwił jednoznaczne określenie zakresu robót objętych zamówieniem oraz możliwość jakiegokolwiek weryfikacji przez Wykonawcę.

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji a także w sposób nieprzejrzysty co może stanowić podstawę złożenia w niniejszym postępowaniu ofert nieporównywalnych.

Zamawiający nie dokonał właściwego opisu przedmiotu zamówienia, pomijając m.in. okoliczności mające istotne znaczenie dla sporządzenia ofert, tym samym wprowadzając wykonawców w błąd co do faktycznego zakresu robót niezbędnych do uwzględnienia w treści oferty i dalej wykonania. Niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą niekompletnej dokumentacji projektowej, czyli w sposób wadliwy, narusza w konsekwencji zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, gdyż niejednoznaczność i brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia de facto uniemożliwia złożenie przez Wykonawców porównywalnych ofert oraz stwarza uzasadnione ryzyko, iż zakres wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego świadczenia wykonawcy, którego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, nie będzie tożsamy z tego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SWZ i Załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w jego uzasadnieniu, tj.:

- 1) Udostępnienie uzupełnionej dokumentacji projektowej jednoznacznie i wyczerpująco opisującej przedmiot zamówienia, uwzględniającej wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) Udostępnienie wszystkich aktualnych i wymaganych prawem decyzji administracyjnych niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych;
- 3) Zmianę treści projektu umowy, w taki sposób aby odzwierciedlała ona możliwy do wykonania zakres zobowiązań.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma

Wykonawca T-Mobile wskazał, że (...) *ma interes w uzyskaniu zamówienia i złożeniu przedmiotowego odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Ustawy Pzp. Odwołujący jako wykonawca robót branży hydrotechnicznej jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego, a niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, narusza wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia. Posiłkując się orzecznictwem KIO, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. (...) wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014r, KIO 527/14 wraz z cytowanym tam orzecznictwem). Dalej podał, że (...) Szkoda wykonawcy najczęściej polegać będzie na utracie korzyści wynikających z realizacji tego zamówienia. Szkoda, którą poniósł lub może ponieść wykonawca musi być zatem wynikiem naruszenia ustawy przez zamawiającego, czyli wiąże się z uchybieniem przepisom ustawy P.z.p. Konieczne jest zatem wykazanie przez odwołującego, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom ustawy P.z.p., czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Dopóki jednak czynność zamawiającego, choćby nieprawidłowa, nie godzi w interes wykonawcy i nie grozi mu szkodą, dopóty nie otwiera się termin na wniesienie odwołania”.*

Do postępowania odwoławczego przystąpienia – w trybie i terminie przewidzianym w art. 525 Pzp - nie zgłosił żaden wykonawca. Kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazano (informacja w pkt 4 z pisma zamawiającego z dnia 27.05.2021 r.) wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dnia 20.05.2021 r. poprzez zamieszczenie komunikatu publicznego na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawcy zostali poinformowani poprzez wysłanie wiadomości systemowej ze strony prowadzonego postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 31.05.2021 r.) wniósł o oddalenie odwołania wskazując w szczególności na następujące okoliczności:

Główne zarzuty Odwołującego dotyczą :

- 1) niepełnego i nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia,
- 2) nie przedłożenia właściwych dokumentów projektowych umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) udostępnienie uzupełnionej dokumentacji projektowej jednoznacznie i wyczerpująco opisującej przedmiot zamówienia, uwzględniającej wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) udostępnienie wszystkich aktualnych i wymaganych prawem decyzji administracyjnych niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych;
- 3) zmianę treści projektu umowy, w taki sposób aby odzwierciedlała ona możliwy do wykonania zakres zobowiązań.

Zamawiający nie zgadza się z wnioskami Odwołującego. Odwołujący ma prawo żądać wyjaśnień dotyczących realizacji inwestycji, ale pytania w ocenie Zamawiającego, oraz ogólne sformułowania, że przedstawiona dokumentacja nie określa jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia nie służą celowi na jaki wskazuje Odwołujący. W odniesieniu do uwag Odwołującego na odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego:

Odpowiedź na pytanie nr 38:

W zakresie pozwolenia wodnoprawnego, decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego oraz pozwolenia na budowę:

I. Zgodnie z decyzją PINB nr 08.2021 z dnia 16.02.2021 r. Zamawiający wykonał dokumentację zamienną dotyczącą położenia pali pomostu pływającego ze względu na ich wybudowanie niezgodnie z projektem „Dokumentacja na dokończenie”(wg nazewnictwa Odwołania pkt VI). W dokumentacji tej Zamawiający dokonał również uszczegółowienia sposobu wykonania niektórych elementów zadania oraz umieścił niezbędny zakres prac

(niewystępujący w „Dokumentacji pierwotnej” (nazewnictwo wg punkty VI Odwołania)) dotyczący odtworzenia zniszczonej przez Wykonawcę robót konstrukcji ściągów stalowych na Pirsie nr I. W opisie technicznym znajduje się następujący zapis wprowadzony przez Projektanta: *„Niniejszy projekt obejmuje prace pozostałe do wykonania na budowie: „Przebudowa nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku. Wprowadzone zmiany i uzupełnienia nie stanowią istotnego odstępstwa od projektu. Zagospodarowanie terenu i zakres branży architektonicznej wykonać na podstawie pierwotnej dokumentacji”*.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Decyzji nr 17.2021 z dnia 14.04.2021 r. stwierdza: *„Przedstawiony projekt zamienny zawiera również inne rozwiązania techniczne, dotyczące nieistotnych odstępstw od projektu, które nie wymagają zmiany decyzji pozwolenia na budowę i dotyczą elementów obiektu, których nie uwzględnionych w decyzji Starosty Giżyckiego uchylającej w części decyzję pierwotną. Wobec powyższego nie mogą być zatwierdzone niniejszą decyzją”*.

Na podstawie powyższego Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, iż pozwolenie wodnoprawne, decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego oraz pozwolenie na budowę są dokumentami aktualnymi oraz obowiązującymi i można na ich podstawie realizować przedmiotowe zadanie. Dokumenty w postaci: 1) decyzji nr 85.2018 Starosty Giżyckiego pozwalająca na budowę, 2) decyzji PBIB z dnia 01.03.2021 r. uchylająca częściowo decyzję nr 85.2018, 3) decyzji PINB z dnia 16.02.2021 r, nakazująca sporządzenie projektu zamiennego, 4) decyzji nr 17.2021 PINB zatwierdzająca projekt zamienny - zostały zamieszczone wraz z wyjaśnieniami z dnia 14.05.2021 r na stronie prowadzonego postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 41 i 43:

Zamawiający nie ukrywa faktycznego położenia ścianki szczelnej, ani faktu, iż ścianka posiada odchyłki od osi. Odchyłki zostały uwzględnione przez projektanta. Cały projekt Zamawiającego ma charakter odtworzeniowy i w tym przypadku nie zachodzi konieczność wytyczania nowych obiektów w terenie, a wręcz zachodzi konieczność dowiązania odtwarzanych (remontowanych) obiektów do obiektów istniejących.

Odpowiedź na pytanie nr 47 i 51:

Zamawiający w punkcie 5. 1. Roboty rozbiórkowe opisu technicznego projektu wskazał jednoznacznie zakres prac rozbiórkowych Pirsu nr 3 *„usunięcie gruntu nasypowego z wnętrza pirsu”* — jako zakres prac już wykonanych.

Pozostałe prace pogłębiarskie dotyczą Nabrzeża Wschodniego i Północnego dlatego kubatura robót czerpalnych pokazana na dokumentacji pierwotnej (4.372,3 m³) nie pokrywa się z ilością pozostałą do wykonania tj. 750 m³. Zgodnie z „Protokołem odbioru

częściowego” nr 8 z dnia 01.06.2020 r. w dziale „Roboty czerpalne” dotychczasowy Wykonawca robót (Aarsleff Sp. z o.o.) wykazał ilość wykonanych robót —91 0/0. Wykazany wskaźnik z ogólnej ilości 4 372,3 m3 to wartość 3 978,93 m3. Po aktualizacji poziomów dna projektant ustalił ilość prac czerpalnych pozostałych do wykonania w ilości 750 m3.

Odpowiedź na pytanie nr 59 - 60:

Zakres prac przy odtworzeniu materaca faszynowego oraz narzutu kamiennego określają opis techniczny, rys, nr 2.1 przekrój A-A oraz rys. nr 4 - plan wbicia ścianki. Pochylenie skarp z narzutem kamiennym 1:1,5. Zamawiający uzupełnił opis przedmiotu zamówienia, załączając ilości materiału na wykonanie narzutu. Przyjęto 7,55 m (szerokość) x 0,66 m (średnia grubość) x 46 m (długość narzutu) x 1.1 (współczynnik zwiększający) =ok. 252 m3. Uzupełnienie to zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 62:

W związku ze zniszczeniem przez wykonawcę robót budowlanych istniejących schodów w sposób uniemożliwiający ich naprawę, Zamawiający wykonał dodatkowy projekt odtworzenia schodków. Projekt ten został zamieszczony na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 67 :

Zamawiający w Dzienniku Budowy tom III str. 35 posiada zapis — oświadczenie kierownika budowy, że *„wszystkie roboty budowlane wykonane do dnia 04.06.2020 r. opisane w Inwentaryzacji z dnia 08.06.2020 r. wykonane zostały zgodnie z decyzją nr 85.2018 z dnia 02.03.2018 r. oraz dokumentacją projektową. Oświadczenia kierowników branżowych nie są wymagalne”*. Oświadczenia inspektorów nadzoru inwestorskiego są składane na zakończenie budowy. Zamawiającego nie ma obowiązku składania takiego oświadczenia dla robót.

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zakres prac sekcji 10 zostanie wykonany w ramach odrębnego zamówienia. Zadanie zostanie wykonane w całości. Obawy Odwołującego, że obiekt nie zostanie wykonany w całości są bezpodstawne.

Odpowiedź na pytanie nr 74 :

Pytanie: 1. *W wielu miejscach SWZ (w tym projekcie budowlanym i wykonawczym sporządzonym przez NAVPRO), opisie przedmiotu zamówienia, umowie, Zamawiający używa wymiennie terminów „dokumentacja”, „dokumentacja techniczna”, „projekt” zarówno odnosząc się do pierwotnej dokumentacji (na podstawie której dotychczasowe roboty), jak i do dokumentacji obejmującej roboty budowlane pozostałe do zakończenia zadania. Prosimy o stosowną korektę we wszystkich dokumentach zamówienia stosując odmienne*

nazewnictwo dla dokumentacji pierwotnej (która był podstawą do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę) oraz do dokumentacji obejmującej roboty budowlane pozostałe do zakończenia zadania. Przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a Wykonawca biorący udział w przetargu nie powinien być zruszany do domyslenia się, o którą dokumentację chodzi”.

Udzielone wyjaśnienie: *„Nazewnictwo zdaniem zamawiającego jest czytelne i zrozumiałe. Dla przejrzystości wprowadzono termin „dokumentacja pierwotna” tj. dokumentacja na podstawie której uzyskano pozwolenie na budowę i rozpoczęto realizację zadania. Dokumentacja przedstawiona w niniejszym przetargu jest wyodrębnioną częścią dokumentacji pierwotnej i została sporządzona dla zwiększenia „czytelności” zakresu robót do wykonania pozostałego do realizacji po poprzednim wykonawcy, który przerwał realizację zadania”. Zamawiający podtrzymuje swoją odpowiedź. W uzupełnieniu odpowiedzi Zamawiający informuje, iż w dokumentacji na dokończenie zadania dokonał uszczegółowienia sposobu wykonania niektórych elementów zadania oraz umieścił niezbędny zakres prac niewystępujący w „Dokumentacji pierwotnej” dotyczący odtworzenia zniszczonej przez Wykonawcę robót konstrukcji ściągów stalowych na Pirsie nr 1.*

Odwołujący oświadczył w piśmie z dnia 30 czerwca 2021 r. (data wpływu do akt sprawy 30/06/2021), że na podstawie art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych cofa wniesione odwołanie i wniósł o zwrot na rzecz odwołującego Aarsleff Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zważywszy iż niniejsze cofnięcie złożone jest na dwa dni poprzedzające dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego (termin posiedzenia/rozprawy wyznaczony jest na dzień 02.07.2021r.). W uzasadnieniu podał, że: *„Decyzję o cofnięciu złożonego w niniejszym postępowaniu odwołania, Spółka Aarsleff podjęła mając na uwadze fakt, iż nie jest dalej zainteresowana udziałem w prowadzonym przez Zamawiającego ww. postępowaniu. Zamawiający zdaje się nie rozumieć podstawowych założeń prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności konieczności właściwego opisu przedmiotu zamówienia, w tym dostarczenia wykonawcy kompletnej i właściwej dokumentacji. Jak wynika z treści odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający zdaje się również nie rozumieć praw i obowiązków uczestników postępowania o udzielenie zamówienia. Nie jest rolą wykonawcy „zwracanie się do zamawiającego o uzupełniania odpowiedzi jakich udziela zamawiający na pytania i wątpliwości wykonawcy, czy też zwrócenia się o zmianę terminu składania ofert, celem satysfakcjonującego wyjaśniania zadanych pytań”.*

Obowiązkiem zamawiającego jest takie przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby było możliwe złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert. W ocenie Spółki Aarsleff niekompletność przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji, braki i błędy w niej zawarte, a także brak wyczerpujących odpowiedzi Zamawiającego na zadawane pytania, spowodowały podjęcie przez Spółkę decyzji o braku zainteresowania udziałem w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Warto też w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Zamawiający poprawił część danych technicznych dot. opisu przedmiotu zamówienia dopiero na skutek złożonego przez Spółkę Aarsleff odwołania (dot. to zakresu robót czerpalnych do wykonania, zakresu robót przy odtworzeniu materaca faszynowego). Tym bardziej należy wskazać, iż Spółka Aarsleff nie jest zainteresowana dalszym działaniem zmierzającym do „poprawiania” Zamawiającego, a tym samym „pomocy” udzielanej Zamawiającemu w należyтым przygotowaniu zamówienia publicznego, zwłaszcza, iż nawet w tym zakresie trudno liczyć na współpracę ze strony Zamawiającego”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone w piśmie z dnia 30 czerwca 2021 r. przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego i odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy dla której termin został wyznaczony na dzień 2 lipca 2021 r.

Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczonego w przedmiotowej sprawie w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....