

Sygn. akt: KIO 521/20  
KIO 522/20

## POSTANOWIENIE

z dnia 17 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 17 kwietnia 2020 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- i) w dniu 12 marca 2020 r. przez wykonawcę **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (sygn. akt: KIO 521/20)**,
- ii) w dniu 12 marca 2020 r. przez wykonawcę **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (sygn. akt: KIO 522/20)**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko - Pomorskie**,

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Transpol Lider sp. z o.o. sp.k, z siedzibą w Łojewie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 521/20 oraz KIO 522/20 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umorzyć oba postępowania odwoławcze.**
2. **nakazać w sprawie o sygn. akt: KIO 521/20 Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag sp. z o.o., siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**
3. **nakazać w sprawie o sygn. akt: KIO 522/20 Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Strabag sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000,00 złotych (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bydgoszczy**.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 521/20  
KIO 522/20

### Uzasadnienie

Województwo Kujawsko – Pomorskie (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 559 na odcinku Lipno - Kamień Koto wy - granica województwa” część I - Etap I od km 1+500 do km 12+500” (dalej: „**Postępowanie I**”) oraz pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 559 na odcinku Lipno - Kamień Kotowy - granica województwa” część II - Etap II od km 12+500 do km 18+740 (skrzyżowanie w m. Jasień) (dalej: „**Postępowanie II**”)

W dniu 12 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie („**Odwolujący I**”, sprawa o sygn. akt: KIO 521/20) zarzucając Zamawiającemu w Postępowaniu I naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transpol Lider sp. z o.o. sp.k. (dalej „**Transpol**”), pomimo, że jej treść jest niezgodna z SIWZ;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transpol pomimo, że cena oferty Transpol jest rażąco niska;
- 3) art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień Transpol dot. rażąco niskiej ceny i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy;
- 4) art. 89 ust. pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transpol, pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 5) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp;
- 6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący I wniósł o: (i) nieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Transpol, jako najkorzystniejszej; (ii) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu; (iii) odrzucenia oferty Transpol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ; (iv) odrzucenie oferty

Transpol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż oferta ta zawiera rażąco niską cenę; (v) odrzucenia oferty Transpol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; (vi) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego I jako oferty najkorzystniejszej,

W dniu 12 marca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej „**Odwołujący II**”, sprawa o sygn. akt: KIO 522/20) zarzucając Zamawiającemu naruszenie w Postępowaniu II:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transpol, pomimo, że jej treść jest niezgodna z SIWZ;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transpol pomimo, że cena oferty Transpol jest rażąco niska;
- 3) art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień Transpol dot. rażąco niskiej ceny i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy;
- 4) art. 89 ust. pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transpol, pomimo, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 5) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp;
- 6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący II wniósł o: (i) unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Transpol, jako najkorzystniejszej; (ii) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu; (iii) odrzucenia oferty Transpol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z SIWZ; (iv) odrzucenie oferty Transpol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, gdyż oferta ta zawiera rażąco niską cenę; (v) odrzucenia oferty Transpol na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; (vi) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego II jako oferty najkorzystniejszej,

W dniu 16 kwietnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego I oraz Odwołującego II, w którym oświadczył, że cofa oba odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego I oraz Odwołującego II 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 18 000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....