

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 czerwca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Kolejowe Przedsiębiorstwo Związkowe Sp. z o.o., ul. Kopernika 17, 42-500 Będzin oraz J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „IQ service J. B., ul. Olimpijska 28A, 42-520 Dąbrowa Górnicza, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa oraz Polskie Koleje Państwowe S.A., Al. Jerozolimskie 142, 02-305 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Kolejowe Przedsiębiorstwo Związkowe Sp. z o.o., ul. Kopernika 17, 42-500 Będzin oraz J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „IQ service J. B.”, ul. Olimpijska 28A, 42-520 Dąbrowa Górnicza, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa oraz Polskie Koleje Państwowe S.A., Al. Jerozolimskie 142, 02-305 Warszawa (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „świadczenie usług utrzymania czystości w wybranych lokalizacjach zarządzanych przez PKP S.A. i PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Kolejowe Przedsiębiorstwo Związkowe Sp. z o.o., ul. Kopernika 17, 42-500 Będzin oraz J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „IQ service J. B.”, ul. Olimpijska 28A, 42-520 Dąbrowa Górnicza (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie, w którym zarzucili zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1 i 7b w zw. z art. 45 ust. 1 i 6 w zw. z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zakresie zadania 17 postępowania, z powodu niezgodności oferty z prawem, pomimo iż wykonawca nie wniósł wadium, tj. przedstawił gwarancję ubezpieczeniową wyłącznie dla partnera konsorcjum nieumocowanego do występowania w imieniu konsorcjum,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy Pzp w zw. z rozdziałem XIV ust. 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zadaniu 17, z powodu niezgodności oferty z siwz w zakresie niewniesienia lub nieprawidłowego wniesienia wadium, tj. nieobjęcie gwarancją ubezpieczeniową wszystkich podmiotów konsorcjum ubiegającego się o udzielenie zamówienia, wbrew postanowieniom siwz,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zakresie zadania 17, pomimo iż wykonawca ten, mimo wezwania, nie przedstawił informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z rozdziałem XVII ust. 24 pkt 1 siwz poprzez niewykluczenie wykonawcy Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zakresie zadania 17, pomimo iż wykonawca nie spełnia wymogów siwz, tj. nie posiada urządzeń wymaganych w Księdze Standardów Utrzymania Czystości Stacji Pasażerskich,
- 5) art. 24 ust. 1 pkt 17 i 18 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawcy Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zakresie zadania 17, pomimo iż wykonawca „nie

uzyskał podstaw do złożenia oferty wskutek podania nieprawdziwych informacji przedstawionych Zamawiającemu podczas przetargu nr KPDA/2014-014470, z którego powinien zostać w całości wykluczony”,

- 6) art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawcy Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zakresie zadania 17, pomimo iż wykonawca ten w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe podważając swoją uczciwość poprzez podanie nieprawdziwych informacji i przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę „podczas przetargu Zamawiającego nr KPDA/2014-014470 w 2014 roku”,
- 7) art. 24 ust. 1 pkt 17 i 18 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawcy Konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S., w zakresie zadania 17, pomimo iż wykonawca ten mógł złożyć nieprawdziwe informacje wywierające wpływ na wynik przedmiotowego postępowania przetargowego.

W związku z tym odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S. w zakresie zadania 17 postępowania,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty konsorcjum: BACA Sp. z o.o. oraz TTHO M. S. oraz wykluczenie tego wykonawcy w zakresie zadania 17 postępowania,
- 3) dopuszczenie określonych dowodów.

Odwołujący wniósł także o zwrócenie się przez Izbę o wydanie szeregu dokumentów przez określone podmioty oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 18 czerwca 2018 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 27 czerwca 2018 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: