

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 i 22 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2017 r. przez Odwołującego – wykonawcę CPD System sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, przy udziale wykonawcy ASCOMP S.A. z siedzibą w Niepołomicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

SP ZOZ Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wdrożenie e-usług w Szpitalu Powiatowym w Wołominie w celu poprawy jakości i dostępności ochrony zdrowia” realizowane w ramach projektu nr RPMA.02.01.01-14-2516/15 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 – I ETAP, (znak sprawy 12/2017), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 maja 2017 r. pod numerem 2017/S 102-203797.

28 lipca 2017 r. Zamawiający poinformował o wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ASCOMP S.A. z siedzibą w Niepołomicach.

2 sierpnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wpłynęło odwołanie wykonawcy CPD System sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce (dalej „Odwołujący”), w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 91 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz ust. 2d Pzp.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca ASCOMP S.A. z siedzibą w Niepołomicach, wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp, względnie – o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie (dalej „Przystępujący”) przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła o dopuszczeniu ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 16 sierpnia 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji, Przystępujący został wezwany, na podstawie § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U.2014.964 j.t. ze zm.), do złożenia oświadczenia w przedmiocie

wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Przystępujący otrzymał wezwanie 18 sierpnia 2017 r., zatem termin na złożenie oświadczenia o sprzeciwie upływał w dniu 21 sierpnia 2017 r. Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczyły się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego w obydwu sprawach na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp stwierdzając, że przywołana na jego uzasadnienie interpretacja ww. przepisu stanowi – jak podkreślono w orzecznictwie sądów okręgowych rozpoznających skargi na postanowienia Izby o odrzuceniu odwołań wniesionych w postępowaniach poniżej progów unijnych, w których kwestionowane były czynności inne niż wąsko rozumiany wybór oferty najkorzystniejszej – nieuprawnione zawężenie jego zastosowania, sprzeczne z celem nowelizacji, która wprowadziła do przepisów Pzp omawianą przesłankę (szerzej zob. przykładowo wyroki Sądu Okręgowego w Lublinie z 21 grudnia 2016 r., sygn. akt IX Ga 502/16, czy Sądu Okręgowego w Szczecinie z 22 grudnia 2016 r., sygn. akt II Ca 1461/16, czy Sądu Okręgowego w Częstochowie z 6 czerwca 2017 r., sygn. akt VI Ca 365/17).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: