

Sygn. akt: KIO 2652/11

POSTANOWIENIE
z dnia 23 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Warbud S.A. w Warszawie oraz Noma 2 sp. z o.o. w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Henryka Matuszaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak w Koźminie Wielkopolskim** oraz **Haliny Grązki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Grązka, VIDOM w Mińsku Mazowieckim** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Warbud S.A. w Warszawie oraz Noma 2 sp. z o.o. w Katowicach stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem jest wykonanie budowy prawosławnej katedry wojskowej i budynku ordynariatu wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE w dniu 30 lipca 2011 r. nr 2011/S 145-240392.

W dniu 2 grudnia 2011 r. za pośrednictwem faksu zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Warbud S.A. w Warszawie oraz Noma 2 sp. z o.o. w Katowicach zwanych dalej „odwołującym” o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Henryka Matuszaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak w Koźminie Wielkopolskim oraz Halinę Grązkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Halina Grązka, VIDOM w Mińsku Mazowieckim, zwanych dalej „przystępującym”.

Odwołujący wniósł w dniu 12 grudnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert których treść jest niezgodna z treścią SIWZ, tj. następujących ofert:
 - a) oferty złożonej przez przystępującego,
 - b) oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwa Budowlano-Instalacyjnego STOK Jerzy Stocki spółka jawna z siedzibą w Otwocku i STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „konsorcjum STOK”,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, pomimo tego, że jej treść jest niezgodna z ustawą,
- 4) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie pomiędzy zamawiającym a przystępującym negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w treści oferty złożonej przez przystępującego oraz konsorcjum STOK,
- 5) naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

W oparciu o przytoczoną w odwołaniu argumentację odwołujący wnioskował o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia ofert przystępującego i Konsorcjum STOK,
- 4) dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej. ewentualnie
- 5) unieważnienie postępowania.

Pismem z dnia 15 grudnia 2011 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili skutecznie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Henryk Matuszak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Henryk Matuszak w Koźminie Wielkopolskim oraz Halina Grązka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Halina Grązka, VIDOM w Mińsku Mazowieckim.

Ustalono także, że w dniu 22 grudnia 2011 r., przed rozpoczęciem posiedzenia, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z 22 grudnia 2011r.), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Obecny na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2011 r. przystępujący po zapoznaniu się z odpowiedzią na odwołanie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględniania zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie art. 186 ust. 3, art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b, art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: