

Sygn. akt: KIO 872/21

## POSTANOWIENIE

z dnia 6 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dnia 18 marca 2021 r. przez **wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Hajnówce, ul. Doc. Adama Dowgirda 9**

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: .piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący: .....

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o „Zakup i dostawę medycznego sprzętu jednorazowego użytku, odzieży, rękawic, podkładów higienicznych na potrzeby SP ZOZ w Hajnówce.”, Nr postępowania: 2020/PN/JU/02, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2020 r. za numerem 2020/S 251-628447.

W dniu 8 marca 2021 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty firmy Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i o odrzuceniu oferty wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18 – dalej odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 18 marca 2021 r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 stycznia 2021 r. udzielonego przez prezesa zarządu komplementariusza spółki komandytowej, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisami z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 marca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy czynności:

- odrzucenie oferty odwołującego w ramach części 6 i 8 zamówienia na skutek błędnej interpretacji art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 209 poz. 1843) jako nieodpowiadającej treści SIWZ.
- wybór w zakresie części 6 i 8 zamówienia oferty wykonawcy firmy Bialmed Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej,
- brak zastosowania art. 87 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy,
- brak cofnięcia odrzucenia oferty odwołującego pomimo złożenia stosownej notatki i wezwania do zmiany decyzji z dnia 9 marca 2021r.,

co stanowi:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego w części 6 i 8 zamówienia, pomimo spełnienia wszystkich wymagań określonych w SIWZ,
3. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór oferty w części 1 zamówienia oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 6 i 8 zamówienia,

- 3) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Bialmed jako najkorzystniejszej oferty w części 6 i 8 zamówienia,
- 4) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru i wybór oferty firmy ZARYS jako najkorzystniejszej w części 6 i 8 zamówienia,
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

W dniu 19 marca 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym nikt nie przystąpił.

W dniu 6 kwietnia 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosząc o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z tego względu Izba w pkt. 1 sentencji orzeczenia postanowiła umorzyć postępowanie.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 czyli uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty

uiszczonej tytułem wpisu, co zostało odzwierciedlone w pkt. 2 sentencji orzeczenia. Skoro odwołujący uiścił 15 000zł., tytułem wpisu od odwołania, ta właśnie kwota podlegała zwrotowi na jego rzecz.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....