

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Optima Cleaning sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracyjnych w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Optima Cleaning sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracyjnych w Koszalinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług sprzątania dla SP ZOZ MSWiA w Koszalinie w lokalizacji Słupsk:

- Przychodnia ul. Lelewela 58,
- Przychodnia ul. 3-go Maja 96
- Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy ul. Lelewela 58.(znak postępowania: M-2373-02/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: pod numerem 2024/BZP 00041076 z dnia 2024-01-16.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej Ustawą lub ustawą Pzp w zw. z art. 7 pkt 29, art. 106 ust. 1 i art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych zgodnie z SWZ;

2. art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą pomimo, że wybrany wykonawca na wezwanie, o którym mowa w art. 224 ust. 1 Ustawy nie udzielił wyjaśnień i złożył dowodów, które uzasadniają zaoferowane przez niego ceny i podane koszty a nadto założona przez wybranego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

3. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami Ustawy.

ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutu głównego

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy z uwagi na niezgodność oferty ww. wykonawcy z warunkami zamówienia polegającą na zaoferowaniu odmiennego sposobu realizacji zamówienia niż wymagany w dokumentach zamówienia;

5. art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - wykazu usług wraz z referencjami, mimo, że podmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę nie potwierdzają postawionego w dokumentacji zamówienia warunku wiedza i doświadczenie;

6. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami Ustawy.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponowne badanie i ocenę ofert;
3. odrzucenie oferty wykonawcy ABKS Sp. z o.o. jako złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych;

4. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę ABKS Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę;

5. wybór oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających odrzuceniu, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert tj. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

w zakresie zarzutów ewentualnych:

6. unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
7. ponowne badanie i ocenę ofert;
8. odrzucenie oferty wykonawcy ABKS Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

9. wezwanie wykonawcy ABKS Sp. z o.o. do złożenia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu usług wraz z dowodami należytego wykonania usług wskazanych w wykazie;

10. wybór oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających odrzuceniu która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert tj. oferty Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 29 lutego 2024 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w całości.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....