

Sygn. akt: KIO 2571/19

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2019 r. przez wykonawcę: **J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Primus” J. B. ul. Jagiellońska 56a, 83-110 Tczew** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Starogardzki, ul. Kościuszki 17, 83-200 Starogard Gdański,**

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Primus” J. B. ul. Jagiellońska 56a, 83-110 Tczew, i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Primus” J. B. ul. Jagiellońska 56a, 83-110 Tczew** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Starogardzki w Starogardzie Gdańskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „świadczenie usług sprzątania budynków administracyjnych Starostwa Powiatowego w Starogardzie Gdańskim oraz terenów zewnętrznych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2019r. pod numerem 622475-N-2019.

W dniu 18 grudnia 2019 r. wykonawca: J. B.i prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Primus” J. B. z siedzibą w Tczewie, pismem z dnia 16 grudnia 2019 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności dokonanej przez Zamawiającego w dniu 11 grudnia 2019 r. polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp” oraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oceną złożonych ofert w części II zamówienia, i w następstwie tego wadliwym dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art 91 ust. 1 Pzp, poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny złożonych ofert i w związku z tym dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty nr 6, w sposób niezgodny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ, w tym w szczególności z opisanym w Dziale XIII ust. 2 pkt. 2 tj. „Opisem kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”;
2. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez nierówne potraktowanie wykonawców, polegające na przyznaniu ofertom nr 5 i nr 6 w części II zamówienia, maksymalnej ilości 30 punktów w kryterium oceny ofert określone jako Jakość usług” i opisane w Dziale XIII ust. 1 i 2 SIWZ, pomimo nie spełnienia przez nich warunków;
3. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez złamanie zasady zachowania uczciwej konkurencji, polegające na przyznaniu ofertom nr 5 i nr 6 w części II zamówienia, maksymalnej ilości 30 punktów za kryterium oceny ofert określone jako „Jakość usług” i opisane w Dziale XIII ust. 1 i 2 SIWZ, pomimo nie spełnienia przez nich warunków;
4. art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp, niezgodnie z SIWZ oraz w oparciu o błędy opisane

w ww. punktach 1,2 i 3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego w części dotyczącej oceny złożonych ofert oraz w części dokonanego wyboru oferty nr 6, a także powtórzenia czynności dokonania oceny ofert w celu wybrania najkorzystniejszej oferty w oparciu o zapisy określone przez Zamawiającego w Dziale XIII SIWZ oraz przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący wyjaśnił w treści odwołania, że termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od opublikowania przez Zamawiającego w dniu 11 grudnia 2019r. na stronie internetowej i przesłania Odwołującemu drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołujący wskazał również, że kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 Pzp dostarczona Zamawiającemu, na dowód czego Odwołujący załączył do odwołania potwierdzenie przyjęcia ww. kopii przez Zamawiającego.

Odwołanie zostało wniesione poprzez nadanie w placówce pocztowej listem priorytetowym w dniu 16 grudnia 2019 r. Wpływ ww. przesyłki do adresata – Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nastąpił w dniu 18 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w oryginale w dniu 24 grudnia 2019 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza** w ustalonym stanie faktycznym zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, zważywszy, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wartość przedmiotowego zamówienia, ustalona przez Zamawiającego w kwocie 152.766 zł, w tym I część zamówienia: 109.101,00 zł, II część zamówienia: 43 665,00 zł, nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 221.000 euro, a zatem jest to kwota mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp

odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jeżeli natomiast informacje zostały przesłane w inny sposób, tj. np. drogą pisemną, termin do wniesienia odwołania wynosi - 10 dni.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. drogą elektroniczną w tym samym dniu, tj. 11 grudnia 2019 r. Fakt ten sam Odwołujący potwierdził w treści odwołania. Zatem, stosownie do treści przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, należało stwierdzić, że informacja stanowiąca podstawę do wniesienia odwołania została przesłana Odwołującemu przez Zamawiającego w sposób określony w art. 180 ust. 5 Pzp (zdanie drugie), a tym samym w przedmiotowym postępowaniu obowiązuje termin 5 - dniowy do wniesienia odwołania wobec czynności zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Podkreślić należy, że termin do wniesienia odwołania jest zachowany, jeżeli w powyższym terminie odwołanie wpłynie (zostanie doręczone) do Prezesa KIO. Obowiązujący przepis art. 180 ust. 4 Pzp nie daje podstaw do przyjęcia, iż nadanie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa KIO. Dla zachowania terminu do wniesienia odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi KIO w terminie przewidzianym w ustawie Pzp, gdyż obowiązujące przepisy tej ustawy nie przewidują domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa KIO. Wskazać przy tym należy, że termin do wniesienia odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że określony w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp termin do wniesienia odwołania w przedmiotowej sprawie rozpoczął bieg w dniu 12 grudnia 2019 r. i upłynął w dniu 16 grudnia 2019 r., tymczasem odwołanie zostało wniesione (data wpływu) do Prezesa KIO w dniu 18 grudnia 2019 r., co potwierdza prezentata Krajowej Izby Odwoławczej zamieszczona na pierwszej stronie ww. dokumentu. Odwołujący nadał odwołanie w placówce pocztowej w dniu 16 grudnia 2019 r., tj. w ostatnim dniu pięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp. Przesyłka ta wpłynęła do Prezesa KIO w dniu 18 grudnia 2019 r., tj. po upływie ustawowego terminu.

Z uwagi na powyższe należało uznać, że niniejsze odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po upływie ustawowego terminu, co stosownie do art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, wypełnia przesłankę do odrzucenia odwołania.

Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....