

Sygn. akt KIO 1666/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 sierpnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **30 sierpnia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 sierpnia 2018 r.** przez wykonawcę **Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Lotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Warszawie**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu, na rzecz Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa defibrylatorów i respiratorów dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 3 zadania”, nr referencyjny ZP/8/X/2017 (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 października 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 208-429863.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”).

Odwołujący Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K., w dniu 17 sierpnia 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu z naruszeniem art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp. Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

W dniu 29 sierpnia 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 186 ust. 1 Pzp wnosi odpowiedź na odwołanie i uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył również, że wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba, nie rozpatrując merytorycznie odwołania, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po

stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....