

Sygn. akt KIO 870/18

Sygn. akt KIO 924/18

POSTANOWIENIE

z dnia 17 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Artur Szmigiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego niejawnym w dniu 17 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2018 r. przez wykonawcę ProGis Sp. z o.o. w Giżycku oraz w dniu 7 maja 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fotokart Sp. z o.o. w Szczecinie i X-Geo Sp. z o.o. w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Olsztyński w Olsztynie

przy udziale:

- wykonawcy Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o. w Olsztynie oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fotokart Sp. z o.o. w Szczecinie i X-Geo Sp. z o.o. w Szczecinie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz wykonawcy M. . prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraksurv M. O. w Krakowie oraz wykonawcy Kraksurv Sp. z o.o. w Krakowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 870/18;
- wykonawcy Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o. w Olsztynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz wykonawcy M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraksurv M. O. w Krakowie oraz wykonawcy Kraksurv Sp. z o.o. w Krakowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 924/18

orzeka:

1. umarza postępowania odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz wykonawcy ProGis Sp. z o.o. w Giżycku kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fotokart Sp. z o.o. w

Szczecinie i X-Geo Sp. z o.o. w Szczecinie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 870/18

Sygn. akt KIO 924/18

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiat Olsztyński w Olsztynie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Uzupełnienie powiatowej bazy danych EGIB, utworzenie inicjalnej bazy danych GESUT oraz utworzenie BDOT 500 zgodnie z obowiązującymi modelami danych”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 stycznia 2018 r. pod numerem 2018/S 014-028833. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W odwołaniu wniesionym 5 maja 2018 r. przez wykonawcę ProGis Sp. z o.o. w Giżycku (sygn. akt KIO 870/18) zarzucono zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 23 w zw. z art. 24 ust. 11 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców KRAKSURV M. O. i KRAKSURV Sp. z o. o. w Krakowie, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej złożyli odrębne oferty na dwie części zamówienia i nie wykazali, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty KRAKSURV M. O. pomimo, że złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
3. art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty KRAKSURV M. O. pomimo, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty KRAKSURV M. O. pomimo, że złożenie oferty na większą niż dopuszczalna ilość części zamówienia stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ;
5. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez dokonanie wyboru w części I postępowania złożonej przez KRAKSURV M. O., jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać wybrana spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a oferta KRAKSURV M. O. podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: powtórzenia czynności oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w części I postępowania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I postępowania, wykluczenie z postępowania KRAKSURV M. O. i odrzucenia tej oferty na część I postępowania i dokonanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania wniósł o przyznanie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów pełnomocnika 2godnie z § 3 pkt. 1 oraz pkt. 1 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.) w kwocie 18.600,00 złotych.

W odwołaniu wniesionym 7 maja 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fotokart Sp. z o.o. w Szczecinie i X-Geo Sp. z o.o. w Szczecinie (sygn.. akt KIO 924/18) zarzucono zamawiającemu naruszenie:

1) art. 24 ust. 1 pkt 23 w zw. z art. 24 ust. 11 ustawy przez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy Kraksurv Sp. z o.o. i Kraksurv M. O., tj. wykonawców, którzy przynależąc do tej samej grupy kapitałowej złożyli odrębne oferty częściowe, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów potwierdzających, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Kraksurv Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pomimo, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Kraksurv Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pomimo, że oferta ta nie była zgodna ze SIWZ, tj. z postanowieniami Rozdziału III pkt 5 SIWZ oraz Rozdziału X pkt 1 SIWZ, tj. stanowiła ofertę na większą niż dopuszczalna i określona przez Zamawiającego w SIWZ ilość części zamówienia;

4) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegający na wybraniu w ramach części III przedmiotu zamówienia oferty wykonawcy - Kraksurv Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać wybrana spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a oferta Kraksurv Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części III przedmiotu zamówienia, wykluczenia Kraksurv Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Kraksurv M. O. z prowadzonego postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w ramach części III przedmiotu zamówienia. Wniósł również o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania.

Do udziału w postępowaniu odwoławczym w sprawie o sygn. akt KIO 870/18 zgłosili przystąpienia:

- wykonawcy Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o. w Olsztynie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Fotokart Sp. z o.o. w Szczecinie i X-Geo Sp. z o.o. w Szczecinie po stronie odwołującego oraz wykonawca M. O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kraksurv M. O. w Krakowie oraz wykonawca Kraksurv Sp. z o.o. w Krakowie po stronie zamawiającego. Przystępujący wnieśli odpowiednio o uwzględnienie oraz o oddalenie odwołania.

Do udziału w postępowaniu odwoławczym w sprawie o sygn. akt KIO 924/18 zgłosili przystąpienia:

- wykonawca Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o. w Olsztynie po stronie odwołującego oraz wykonawca M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraksurv M. O. w Krakowie i Kraksurv Sp. z o.o. w Krakowie po stronie zamawiającego. Przystępujący wnieśli odpowiednio o uwzględnienie oraz o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 14 maja 2018 r. złożył odpowiedź na odwołania, w której uwzględnił w całości zarzuty obu odwołań.

Wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowań odwoławczych po stronie zamawiającego nie stawili się na posiedzenie. W dniu posiedzenia do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Pana M. O. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Kraksurv M. O. oraz uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji Kraksurv Sp. z o.o. w Krakowie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec spełnienia przesłanek wskazanych w powołanym przepisie Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty postępowania znoszą się wzajemnie. W związku z tym nakazano dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczony tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: