

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 marca 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2017 r. przez wykonawcę

SKANSKA S.A. ul. Gen. Zajączka 9, 01-518 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie

al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn

przy udziale wykonawców:

A. Budimex S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,

B. Mosty Łódź S.A. ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SKANSKA S.A. kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę obwodnicy Nowego Miasta Lubawskiego w ciągu drogi krajowej nr 15” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 października 2015 r. pod numerem 2015/S 192-346625. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – SKANSKA S.A. wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegających na:

1. udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiących odmowę uwzględnienia wniosku wykonawcy o doprecyzowanie stanowiska Zamawiającego oraz
2. udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiących zaniechanie dokonania wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. udzieleniu odpowiedzi, które wyjaśnień nie stanowią, tj. odpowiedzi na pytania nr: 464, 699, 711, 712, 713, i 714 (pakiet 6. odpowiedzi z 16 lutego 2017 r.).

Te czynności Zamawiającego naruszają następujące przepisy prawa:

1. art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie dokonania wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. udzielenie odpowiedzi stanowiących odmowę uwzględnienia wniosku wykonawcy o doprecyzowanie niejasnej lub nieprecyzyjnej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub odpowiedzi lakonicznych i oderwanych od treści zapytania, które wyjaśnień nie stanowią,
2. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażający się tym, iż niejednoznaczność i brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia wraz z zaniechaniem wykonania obowiązku wyjaśnienia zgłoszonych w tym przedmiocie wątpliwości wykonawcy *de facto* uniemożliwia złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania wyczerpujących wyjaśnień wątpliwości co do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazanych przez wykonawcę w treści ww. pytań – w sposób jasny i precyzyjny oraz wykluczający wskazane rozbieżności interpretacyjne oraz
2. dokonania modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uwzględniających odpowiednio ww. wnioski wykonawcy o doprecyzowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sposób jasny i precyzyjny oraz wykluczający wskazane rozbieżności interpretacyjne.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 28 lutego 2017 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 9 marca 2017 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: