

Sygn. akt: KIO 1552/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 01 września 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **01 września 2016 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 sierpnia 2016 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum Firm: 1) Zachodniopomorska Grupa Doradcza sp. z o.o. (Lider), al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin; 2) D. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe DARO (Partner) D. C., ul. A. Warskiego 5/9, 66-400 Gorzów Wielkopolski; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Zachodniopomorskie, ul. Piłsudskiego 40-42, 70-421 Szczecin**

przy udziale wykonawcy **Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę **Konsorcjum Firm: 1) Zachodniopomorska Grupa Doradcza sp. z o.o. (Lider), al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin; 2) D. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe DARO (Partner) D. C., ul. A. Warskiego 5/9, 66-400 Gorzów Wielkopolski; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego o wartości powyżej 209 000 euro na: „Wybór wykonawcy pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji inwestycji: „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” (nr referencyjny: WOIRZL.II.272.10.2016.AK); zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 077 - 137237 z 20.04.2016 r., przez Województwo Zachodniopomorskie, ul. Piłsudskiego 40-42, 70-421 Szczecin zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 10.08.2016 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz o wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” - Konsorcjum Firm: 1) Zachodniopomorska Grupa Doradcza sp. z o.o. (Lider), al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin; 2) D. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARO (Partner) D. C., ul. A. Warskiego 5/9, 66-400 Gorzów Wielkopolski; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: al. Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin zwane dalej: „Konsorcjum ZGD” albo „Odwołującym”, jak i m. in. o zakwalifikowaniu jako piątego Wykonawcy: Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań zwanego dalej: „Sweco Consulting Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”.

W dniu 19.08.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum ZGD wniosło odwołanie na czynności z 10.08.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 18.08.2016 r. (e-mailem i faxem). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. Lidera Konsorcjum uprawnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym wydrukiem KRS-u umocowanego także do reprezentowania Partnera na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z 20.05.2016 r. podpisanego przez właściciela. W ramach odwołania wskazuje się dwukrotnie, że dotyczy ono postępowania oznaczonego: „Wybór wykonawcy pełno branżowej dokumentacji projektowej inwestycji „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” oraz pełnienie nadzoru autorskiego” podaje się także dwukrotnie numer przywołanego ogłoszenia. Nadto załączono wydruk powyższego ogłoszenia. W ramach dowodów natomiast, tzn. dowody odnosiły się do innego postępowania: „Wybór wykonawcy pełniącego funkcję Inżyniera

Kontraktu w trakcie realizacji inwestycji: „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”, jak i wskazane w treści odwołania okoliczności faktyczne oraz uzasadnienie prawne.

W dniu 24.08.2016 r. (e-mailem), a 29.08.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum ZGD wniosło pismo – informacje dotyczącą wniesionego odwołania – podpisane jak odwołanie. W jego ramach stwierdza się, że mylnie wskazano w odwołaniu, iż dotyczy postępowania na: „Wybór wykonawcy pełno branżowej dokumentacji projektowej inwestycji „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” oraz pełnienie nadzoru autorskiego” a powinno być na: „Wybór wykonawcy pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji inwestycji: „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”. Przywołano także art. 187 ust. 3 Pzp i załączono wydruku ogłoszenia za numerem 2016/S 077 - 137237 z 20.04.2016 r.

W dniu 26.08.2016 r. (e-mailem), a 29.08.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum ZGD wniosło pismo – o sprostowanie przesłanej w dniu 26.08.2016 r. informacji dotyczącej wyznaczonego terminu rozprawy w postępowaniu o sygnaturze KIO 1552/16 w odniesieniu do oznaczenia postępowania, którego dotyczy. Wnosiło o zmianę oznaczenia postępowania z mylnie wskazanego w odwołaniu na właściwy jak powyżej. Stwierdziło, że w postępowaniu o oznaczeniu podanym w treści przekazanej informacji dotyczącej wyznaczonego terminu rozprawy w postępowaniu o sygnaturze KIO 1552/16 nie uczestniczył, w związku z czym nie mógłby składać w nim środków ochrony prawnej. Stwierdził też że w odwołaniu podał prawidłowy numer postępowania prowadzonego przez Zamawiającego. Przywołał art. 187 ust. 3 Pzp.

Zamawiający w dniu 22.08.2016 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z informacją przekazaną od Zamawiającego w piśmie z 24.08.2016 r. (e-mailem) uczynił to w ramach postępowania o oznaczeniu: „Wybór wykonawcy pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji inwestycji: „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”.

W dniu 25.08.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Sweco Consulting Sp. z o.o. zgłosiła skutecznie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Przystępujący także wskazał, że dotyczy to przystąpienie postępowania o oznaczeniu: „Wybór wykonawcy pełniącego funkcję

*Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji inwestycji: „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”, choć Odwołujący wskazał w odwołaniu na: „Wybór wykonawcy pełno branżowej dokumentacji projektowej inwestycji „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” oraz pełnienie nadzoru autorskiego”. Przystąpienie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z wydrukiem KRS-u załączonym do zgłoszenia. Żądała albo odrzucenie odwołania, albo jego oddalenie.*

W dniu 31.08.2016 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania, albo o jego oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Sekretarza Województwa Dyrektora Generalnego z up. Zarządu Województwa.

W dniu 31.08.2016 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione 19.08.2016 r. Pismo wycofujące zostało podpisane przez P.Z. Lidera Konsorcjum uprawnionego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym wydrukiem KRS-u umocowanego także do reprezentowania Partnera na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z 20.05.2016 r. podpisanego przez właściciela. Wskazał, że wycofanie dotyczy odwołania w sprawie o sygnaturze KIO 1552/16.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną zgodnie z pełnomocnictwem konsorcjalnym załączonym do odwołania, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Jednocześnie, Izba wskazuje, że brak było podstaw prawnych do dokonania wnioskowanego sprostowania w piśmie o sprostowanie przesłanego w dniu 26.08.2016 r. informacji dotyczącej wyznaczonego terminu rozprawy w postępowaniu o sygnaturze KIO 1552/16 w odniesieniu do oznaczenia postępowania, którego dotyczy. Przepis art. 196 ust. 6 Pzp zdanie pierwsze umożliwia bowiem sprostowanie błędów pisarskich albo rachunkowych lub innych oczywistych omyłek popełnionych w orzeczeniu. Z kolei § 29 ust. 3 rozporządzenia z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2014 t. poz. 964) odnosi się do sprostowanie protokołu z posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej albo z posiedzenia i rozprawy Krajowej Izby Odwoławczej albo rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego. Z kolei przywołane w piśmie wnioskodawcy oznaczenie postępowania zawarte w odwołaniu nie stanowiło przeszkody uniemożliwiającej nadania odwołaniu biegu i rozpoznania przez Izbę (art. 187

ust.3 Pzp). Zainteresowane strony zostały bowiem powiadomione o wyznaczonym terminie posiedzenia i rozprawy, które miało odbyć się o godz. 01.09.2016 r. godz. 10:00. Wskazano także strony postępowania oraz sygnaturę sprawy. Należy również zauważyć, że biorąc pod uwagę treść odwołania oraz dowodów załączonych do niego, jak i korespondencje z Zamawiającym, strony postępowania były świadome zaistniałego stanu faktycznego, także Przystępujący. Wszelkie działania wnioskowane przez składającego wniosek miałyby charakter zmieniający zaistniały stan faktyczny, który ostatecznie zostałby wyjaśniony na posiedzeniu z udziałem stron. Wobec wycofania odwołania, Izba na bazie zgromadzonego materiału dowodowego odnośnie oznaczenia postępowania, którego dotyczyło odwołanie – stwierdza dla porządku, iż kwestia oznaczenia postępowania nie budziła i nie budzi wątpliwości, tzn. odwołanie dotyczyło postępowania na: „Wybór wykonawcy pełniącego funkcję Inżyniera Kontraktu w trakcie realizacji inwestycji: „Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie”.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1552/16.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. z 2014 poz. 964).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....