

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie, ul. Chałubińskiego 7, 75-581 Koszalin,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin,** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie, ul. Chałubińskiego 7, 75-581 Koszalin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa transportu sanitarnego”, numer referencyjny: TP.382.143.2020.JK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.12.2020 r. 2020/S 237-584768.

W postępowaniu tym wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Paramedic24 sp. z o.o., w sytuacji, w której w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił on w ofercie informacje wprowadzające w błąd zamawiającego mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, poprzez złożenie nieprawdziwego oświadczenia w załączniku nr 4 do SIWZ „Wykaz ambulansów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, iż ambulanse wskazane w tym wykazie spełniają wymagania określone w Dziale I pkt. 5 i 6 siwz, podczas gdy:
 - pojazdy nie spełniają warunku wskazanego w Dziale I pkt 6 ppkt 4 lit. d siwz, tj. posiadania decyzji/opinii sanitarno-epidemiologicznej/protokołu z kontroli,
 - pojazdy Mercedes - Benz Sprinter i Volkswagen Caravelle, nie spełniają warunku wskazanego w Dziale I pkt 6 ppkt 4 lit. d siwz, tj. posiadania homologacji sanitarnej, co miało wpływ na wynik postępowania, gdyż została wybrana oferta wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i 14 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Paramedic24 sp. z o.o., w sytuacji, w której nie wykazał on braku podstaw do wykluczenia z postępowania, albowiem złożył do oferty zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące R. B. i P. M., których dane osobowe, w tym nr PESEL zostały wymazane, a powinny być jawne, wobec czego na podstawie zaświadczeń z KRK nie wiadomo, jakich osób fizycznych dotyczą, co miało wpływ na wynik postępowania, gdyż została wybrana oferta wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał, że osoby wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 14 nie były prawomocnie skazane, a zatem jego oferta winna zostać odrzucona.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności oceny oferty wykonawcy Paramedic24 sp. z o.o. i w jej wyniku odrzucenia oferty tego wykonawcy,
- 3) ewentualnie powtórzenia czynności oceny oferty wykonawcy Paramedic24 sp. z o.o. i zwrócenia się do tego wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i przedłożenie dokumentów dotyczących złożonych oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, w tym posiadania homologacji sanitarnej.
- 4) dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 05.02.2021 r. o wniesieniu odwołania. Oznacza to, że termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 08.02.2021 r. (poniedziałek).

Wykonawca Paramedic24 sp. z o.o., ul. Rostocka 152, 71-771 Szczecin, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jednakże wpłynęło ono do Prezesa Izby:

- w dniu 09.02.2021 r. dwukrotnie drogą elektroniczną,
- w dniu 11.02.2021 r. za pośrednictwem poczty.

W świetle ww. art. 525 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca Paramedic24 sp. z o.o. zgłosił zatem przystąpienie do postępowania odwoławczego z uchybieniem terminu, o którym mowa w tym przepisie. Powyższe powoduje, że przystąpienie to nie może zostać uznane za dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 19.02.2021 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca w przewidzianym ustawą terminie nie przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego, a zatem nie mógł też wnieść sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: