

Sygn. akt: KIO 1585/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 sierpnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 14 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę **T..... S..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: GASTRONOMIA Produkcja Handel Usługi T..... S....., Majdan Sieniawski 380, 37-534 Adamówka** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Sieniawa, ul. Rynek 1, 37-530 Sieniawa**

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **T..... S..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: GASTRONOMIA Produkcja Handel Usługi T..... S....., Majdan Sieniawski 380, 37-534 Adamówka** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **T..... S..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: GASTRONOMIA Produkcja Handel Usługi T..... S....., Majdan Sieniawski 380, 37-534 Adamówka** tytułem należnego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Przemysłu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Gmina Sieniawa (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przygotowanie, dowóz i wydawanie obiadów w placówkach oświatowych na terenie Miasta i Gminy Sieniawa”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 lipca 2014 r. pod nr: 156375.

W postępowaniu tym wykonawca T..... S..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GASTRONOMIA Produkcja Handel Usługi T..... S..... z siedzibą w Majdanie Sieniawskim (dalej: „Odwołujący”) w dniu 4 sierpnia 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania w tej samej dacie została przekazana Zamawiającemu.

Informacja o złożonym odwołaniu wraz z jego kopią została przesłana przez Zamawiającego pozostałym wykonawcom w dniu 7 sierpnia 2014 r. Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 11 sierpnia 2014 r. (10 sierpnia 2014 r. – niedziela) do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie na usługę w trybie przetargu nieograniczonego i zamieścił w tym zakresie ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 lipca 2014 r. Zgodnie z treścią protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (DRUK ZP-PN) wartość szacunkowa przedmiotu niniejszego zamówienia została ustalona na kwotę: 221 500,00 zł, co stanowi: 52 427,28 euro, tj. mieści się poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (poniżej wartości tzw. „progów unijnych”).

Odwołujący w treści swojego odwołania zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności powtórnego wezwania wykonawcy G..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą

pod firmą: Gastro G..... S..... z siedzibą w Adamówce do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny w złożonej ofercie;

- 2) naruszenie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wskazanego wykonawcy;
- 3) naruszenie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z prawem dokonanie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp. Przywołany przepis ustawy Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że dotyczy ono czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, a zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z ustaleniami Izby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono rozpoznawane przez Izbę odwołanie, zostało wszczęte, poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Przedmiot niniejszego zamówienia stanowią usługi. Wartość tego zamówienia ustalona została na kwotę poniżej wartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (poniżej wartości „progów unijnych” równej dla usług realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego: 207 000 euro).

Izba ustaliła też, że przedmiotem zarzutów podnoszonych w odwołaniu były zarzuty dotyczące oferty uznanej przez Zamawiającego w postępowaniu za najkorzystniejszą. Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp w zamówieniach, których wartość jest mniejsza niż wartość progów unijnych, odwołanie przysługuje wykonawcy wyłącznie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzuceniu oferty odwołującego.

Przywołany przepis określa zatem zamknięty katalog czynności Zamawiającego podlegających zaskarżeniu do Krajowej Izby Odwoławczej w trybie odwoławczym dla zamówień poniżej wartości progów unijnych. Z tych też względów, jeśli przedmiotem zarzutów odwołania jest czynność inna niż określona we wskazanym przepisie ustawy Pzp, odwołanie wykonawcy nie przysługuje i – w świetle art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp – podlega odrzuceniu bez jego merytorycznego rozpatrzenia, niezależnie od rangi i powagi zarzutów w nim podniesionych.

W przedmiotowej sprawie zaskarżona przez Odwołującego czynności - zaniechania odrzucenia oferty najkorzystniejszej, jej wybór w postępowaniu przez Zamawiającego oraz zaniechania dokonania ponownej czynności wezwania wskazanego wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny - nie mieszczą się w katalogu czynności wskazanych w przywołanym przepisie. Z tych też względów wypełnienie znalazła dyspozycja art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Za koszty postępowania odwoławczego poniesione w przedmiotowej sprawie należało uznać - stosownie do § 3 pkt 1 wskazanego rozporządzenia - koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego w przedmiotowej sprawie w kwocie: 7 500 zł.

**Przewodniczący:**

.....