

POSTANOWIENIE

z dnia 10 stycznia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **10 stycznia 2018 r.** w Warszawie odwołań wniesionych **2 stycznia 2018 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GROVIS” B. G., Lublin (sygn. akt KIO 4/18)

B. LUBMEDICAL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Lublinie (sygn. akt KIO 5/18)

w postępowaniu pn. *Dostawa sprzętu do anestezjologii i intensywnej terapii jednorazowego i wielorazowego użytku* (nr postępowania COZL/ZPZ/MK/3411/PN-122/17)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „GROVIS” B. G. w Lublinie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**
- 3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz LUBMEDICAL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Lublinie kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa sprzętu do anestezjologii i intensywnej terapii jednorazowego i wielorazowego użytku* (nr postępowania COZL/ZPZ/MK/3411/PN-122/17). Ogłoszenie o tym zamówieniu 7 października 2017 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_193 pod poz. 395474. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

2 stycznia 2018 r. Odwołujący Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „GROVIS” B. G. w Lublinie {dalej również: „Grovis”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) w zakresie zadań nr 1, 2, 5,6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 25, 28 i 29. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez bezpodstawne odrzuceniem oferty Grovis, pomimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „SIWZ”}.
3. Art. 93 ust. 1 pkt 1 – przez unieważnienie postępowania w zakresie zadań nr 1, 2, 6, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 28, pomimo złożenia przez Odwołującego ważnej, najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.
4. Art. 93 ust. 1 pkt 4 – przez unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 29 pomimo złożenia przez Odwołującego ważnej, najkorzystniejszej, niepodlegającej odrzuceniu i mieszczącej się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, oferty.
5. Art. 91 ust. 1 – przez wybranie w zadaniach nr 5, 7, 9, 11 i 25 ofert, które nie są ofertami najkorzystniejszymi.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia decyzji z 20.12.2017 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego w zadaniach nr 1, 2, 5, 6, 7, 9,12,13,14,15,17,18,19, 21, 25, 28 i29.

2. Unieważnienia decyzji z 20.12.2017 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FULL-MED J. S. w Lublinie w zadaniach nr 5, 7,9 i 15.
3. Unieważnienia decyzji z 20.12.2017 r. o wyborze jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 25 oferty wykonawcy Extramed Zaopatrzenie Medyczne D. W. (Radowo Małe).
4. Dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniach nr 1, 2, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 25, 28 i 29.

2 stycznia 2018 r. Odwołujący LUBMEDICAL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Lublinie {dalej również: „Lubmedical”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez niezwrócenie się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, co spowodowało naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
3. Art. 87 ust. 2 pkt 3 – przez niepoprawienie w ofercie Odwołującego innej omyłki niebędącej oczywistą omyłką pisarską i rachunkową, polegającej na niezgodności jego oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a przy tym niepowodującej istotnych zmian w treści tej oferty.
4. Art. 26 ust. 3 w zw. 2 art. 25 ust. 1 pkt 2 – przez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów dopuszczających.
5. Art. 91 ust. 1 – przez zaniechanie wyboru właściwej oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący sprecyzowali powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych dla uzasadnienia wniesionych odwołań.

Pismem z 4 stycznia 2018 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 3 stycznia 2018 r. przekazał kopie powyższych odwołań pozostałym wykonawcom uczestniczącym w prowadzonym postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w żadnej z tych spraw.

8 stycznia 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołania, w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp uznaje w całości obydwie odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniach. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej odnotować należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem

zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołań nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu kwot uiszczonych tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: