

POSTANOWIENIE
z dnia 12 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez wykonawcę „Izan +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie z siedzibą w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „Izan +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie „Izan +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługa sprzątania” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez zamawiającego przez Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie z siedzibą w Koszalinie (dalej jako „Zamawiający”) na zaniechania dokonania czynności „wezwania Wykonawcy Black Diamond Sp. z o.o. do uzupełnienia/poprawienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług wykonanych lub wykonywanych (zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ) – oraz uzupełnienia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, poprzez uzupełnienie referencji bądź innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie lub wykonywanie usług”, „wezwania Wykonawcy Black Diamond Sp. z o.o. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych” oraz „odrzućenia oferty wykonawcy Black Diamond sp. z o.o. (...) ewentualnie (...) do złożenia wraz z ofertą oświadczenia o zatrudnieniu pracowników na podstawie umowy o pracę w charakterze przedmiotowego środka dowodowego, ewentualnie – w charakterze podmiotowego środka dowodowego.”.

W dniu 12 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie datowanym na 8 grudnia 2022 r. Zamawiający wskazał, że w dniu 6 grudnia 2022 r. została przekazana informacja o wpłynięciu odwołania oraz wezwaniu wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza

postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści oświadczenia Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie zaszyły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: