

Sygn. akt: KIO 1182/22

POSTANOWIENIE

z dnia 12 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2022 roku przez wykonawcę **Orange Polska Spółka akcyjna w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- A. T-Mobile Polska Spółka akcyjna w Warszawie,**
- B. Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Orange Polska Spółki akcyjnej w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych z zakresu telefonii komórkowej i Internetu bezprzewodowego oraz zakup telefonów komórkowych i modemów mobilnego dostępu do Internetu.

W dniu 29 kwietnia 2022 roku wykonawca Orange Polska SA w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na treść dokumentów zamówienia w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a jednocześnie może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy poprzez opisanie wymagań dotyczących telefonów komórkowych w sposób, który uniemożliwia wykonawcom złożenie oferty zgodnej z warunkami zamówienia. W tych okolicznościach treść dokumentów zamówienia w powyższym zakresie pozostaje niezgodna z przepisami ustawy, co uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu sformułowanie dokumentów zamówienia w sposób niezgodny z ustawą:

1. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz dokonanie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na dobór wymaganych parametrów technicznych i funkcjonalnych telefonów w kategorii 1 w taki sposób, iż brak jest na rynku polskim dostępnych trzech telefonów spełniających jednocześnie wszystkie wskazane wymagania, co skutkuje niemożliwością świadczenia, a tym samym nieważnością umowy w sprawie zamówienia publicznego – co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez: 1. modyfikację wymagania co do parametrów procesora telefonu w kategorii 1 na: „Co najmniej 8 rdzeni w tym 4 rdzenie o taktowaniu co najmniej 2,5GHz każdy”.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy: T-Mobile Polska Spółka akcyjna w Warszawie, Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 maja 2022 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący