

Sygn. akt: KIO 885/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 kwietnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Elżbieta Dobrenko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2023 r. przez wykonawcę **G. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G. M.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **G. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G. M.**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” pn. *„Kompleksowa usługa utrzymania czystości i porządku w budynku Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli oraz odświeżania i usuwania oblodzeń terenów zewnętrznych”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 lutego 2023 r., nr 2023/BZP 00139723.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 29 marca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca G. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G. M., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty spółki Maag sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione wykluczenie Odwołującego z Postępowania, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. Art. 17 ust. 2 Ustawy poprzez udzielenie zamówienia spółki Maag sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, którego oferta została wybrana niezgodnie z przepisami Ustawy, w sytuacji gdy Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z Postępowania, oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a jednocześnie oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w Postępowaniu w kontekście przyjętego kryterium oceny ofert;
3. Art. 18 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego, z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu rzekomego nienależytego świadczenia przez Odwołującego zamówienia, w wyniku czego zamawiający - Teatr Muzyczny w Łodzi - wypowiedział Odwołującemu bliżej nie określoną umowę w dniu 17 marca 2021 r.;
4. Art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy poprzez wykluczenie Odwołującego z Postępowania wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujący jakoby dopuścił się nienależytego świadczenia zamówienia, w wyniku czego zamawiający - Teatr Muzyczny w Łodzi -

wypowiedział Odwołującemu bliżej nie określoną umowę w dniu 17 marca 2021 r., w sytuacji gdy:

- a) Zamawiający nie udowodnił, aby Odwołującego wiązała z Teatrem Muzycznym w Łodzi jakakolwiek umowa w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy;
  - b) Zamawiający nie udowodnił, że Teatr Muzyczny w Łodzi wypowiedział Odwołującemu umowę w sprawie zamówienia publicznego w okolicznościach opisanych w dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy;
  - c) Zamawiający nie udowodnił, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wynikające z dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy, a warunkujące wykluczenie Odwołującego z Postępowania.
5. Art. 109 ust. 3 Ustawy poprzez wykluczenie Odwołującego z Postępowania w sytuacji, gdy wykluczenie to jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne;
6. Art. 110 ust. 2 i 3 Ustawy, w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do przedłożenia dowodów, względnie podmiotowych środków dowodowych, na wykazanie spełnienia przez Odwołującego przesłanek zdefiniowanych w art. 110 ust. 2 Ustawy, a konsekwencji poprzez uniemożliwienie wykazania przez Odwołującego jego rzetelności, w tym podjęcia stosownych środków naprawczych;
7. Art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia, - względnie poprawienia, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z Postępowania (oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z Postępowania);
8. Art. 128 ust. 4 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z Postępowania (oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z Postępowania);
9. Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu, wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujący podlega wykluczeniu z Postępowania, w sytuacji gdy:
- a) Zamawiający nie udowodnił aby Odwołującego wiązała z Teatrem Muzycznym w Łodzi jakakolwiek umowa w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy;
  - b) Zamawiający nie udowodnił, że Teatr Muzyczny w Łodzi wypowiedział Odwołującemu umowę w sprawie zamówienia publicznego w okolicznościach opisanych w dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy;
  - c) Zamawiający nie udowodnił, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wynikające z dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy, a warunkujące wykluczenie Odwołującego z Postępowania.

10. Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

11. Art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu stwierdzenia przez Zamawiającego zaistnienia podstawy do wykluczenia Odwołującego z Postępowania, w oparciu o dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 7) Ustawy, a w konsekwencji o zaistnieniu podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania;
3. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4. Unieważnienie czynności wyboru oferty spółki Maag sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
5. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego;
6. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono, że 4 kwietnia 2023 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości oraz że wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

**Przewodniczący:** .....