

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 14 czerwca 2021 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2021 r. przez wykonawcę: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.A.G. Usługi Informatyczne – M. G., ul. Pucka 2A lok. 3, 80-392 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.A.G. Usługi Informatyczne – M. G., ul. Pucka 2A lok. 3, 80-392 Gdańsk** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego z siedzibą w Łodzi - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i dostarczenie wyposażenia i pomocy dydaktycznych | niezbędnych do utworzenia pracowni Odnawialnych Źródeł Energii (OZE) w Centrum Rozwoju Kompetencji Województwa Łódzkiego i PGE Polskiej Grupy Energetycznej w Rogowcu”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00061610/01 z dnia 21 maja 2021 r.

W dniu 26 maja 2021r. Odwołujący – M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.A.G. Usługi Informatyczne – M. G. z siedzibą w Gdańsku - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisu dostawy wyposażenia i pomocy dydaktycznych niezbędnych do utworzenia pracowni Odnawialnych Źródeł Energii (OZE) w Centrum Rozwoju Kompetencji Województwa Łódzkiego i PGE Polskiej Grupy Energetycznej w Rogowcu określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia pod pozycją asortymentową nr 111, a mianowicie dostawy wyposażenia o nazwie produktu „Zestaw dydaktyczny: Pompa ciepła - zestaw demonstracyjny” (pkt IV ust. 1 lp. 111 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz lp. 111 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia)., zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 4 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, poprzez jego niezastosowanie i sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję w zakresie opisu dostawy jednego z produktów o nazwie „*Zestaw dydaktyczny: Pompa ciepła - zestaw demonstracyjny*” powodujący, że tylko jeden producent jest w stanie spełnić określony w zamówieniu wymóg w zakresie dostawy tego produktu i określonych w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wskazanych tam pod lp. 111 parametrów i opisu technicznego,
- 2) art. 99 ust. 5 i 6 Pzp, poprzez ich niezastosowanie i nie zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia dostawy jednego z produktów o nazwie „*Zestaw dydaktyczny: Pompa ciepła - zestaw demonstracyjny*” możliwości dostawy produktu równoważnego i nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów | stosowanych w celu oceny równoważności produktu,
- 3) art. 101 ust. 1 pkt 1) Pzp, poprzez jego niezastosowanie polegające na błędnym opisaniu

przedmiotu zamówienia poprzez określenie takich wymagań dotyczących funkcjonalności jednego z produktów o nazwie „Zestaw dydaktyczny: Pompa ciepła - zestaw demonstracyjny”, że może je spełnić na rynku wyłącznie jeden producent tego typu produktów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności ogłoszenia zamówienia oraz powtórzenie czynności ogłoszenia zamówienia z uwzględnieniem poniższej zmiany,
2. zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia, poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy wyposażenia o nazwie produktu „Zestaw dydaktyczny: Pompa ciepła - zestaw demonstracyjny” (pkt IV ust. 1 lp. 111 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz lp. 111 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), poprzez usunięcie zbędnych parametrów i cech tego produktu z punktu widzenia realizacji celu zamówienia, w tym dokładnych wymiarów produktu,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

W dniu 30 maja 2021 r. Odwołujący przesłał pismo zawierające sprostowanie omyłek zawartych w odwołaniu, podtrzymując jednocześnie zawarte w odwołaniu zarzuty.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 maja 2021 r., do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 9 maja 2021 r. wykonawca MGS Nauka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 8 maja 2021 r. dotyczące wniesionego odwołania, zawierające stanowisko tego wykonawcy w sprawie. Nawet gdyby uznać, że powyższe pismo należy rozumieć jako zgłoszenie przystąpienia, to zostało ono wniesione po upływie trzydniowego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2021 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego,

postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący** .....