

POSTANOWIENIE

z dnia 21 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2016 r. przez wykonawcę **Limba sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez „**Eko – Region**” sp. z o.o., z siedzibą w **Bełchatowie,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Limba sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **Limba sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Eko – Region sp. z o.o., z siedzibą w Bełchatowie (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa kompostowni odpadów wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach rozbudowy zakładu gospodarowania odpadami w Dylowie „A”, gm. Pajęczno*”.

W dniu 11 marca 2016 r. wykonawca **Limba sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zwany dalej „**Odwołującym**”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w pkt. 111.3.2. ppkt 1 lit. a) ogłoszenia o zamówieniu);
2. Art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez sformułowanie wymogów w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nieproporcjonalny i jednocześnie ograniczających uczciwą konkurencję wymagając w odniesieniu do kierownika budowy, kierownika robót drogowych, kierownika robót elektrycznych, aby osoby te posiadały minimum 5 letnie doświadczenie przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na zrealizowaniu inwestycji związanej z budową kompostowni, gdzie tunel składa się z trzech ścian żelbetowych, otwieranej przesuwnej bramy oraz z dachu z tworzywa sztucznego, wyposażonej w biofiltr pionowy oraz automatyczny system sterowania monitorujący m. in. tlen. W odniesieniu natomiast do kierownika robót sieciowych oraz specjalisty ds. montażu i rozruchu linii technologicznej do stabilizacji odpadów, aby posiadali oni minimum 5 letnie doświadczenie przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na zrealizowaniu inwestycji związanej z budową kompostowni, gdzie tunel składa się z trzech ścian żelbetowych, dachu z tworzywa sztucznego, wyposażonej w biofiltr pionowy oraz automatyczny system sterowania

monitorujący m. in. tlen, identycznie jak w przypadku wiedzy i doświadczenia, zadanie to musi być o wartości minimum 8 000 000,00 zł netto.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 15 marca 2016 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez wykonawcę Limba sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: