

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2016 r. przez wykonawcę **Limba Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „czysty Region” Sp. z o.o., ul. Naftowa 7, 47-230 Kędzierzyn Koźle**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Limba Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Rozbudowę instalacji RIPOK w Regionalnym Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o. o. w Kędzierzynie – Koźlu – etap I (RCZiUO.271.11.2016)*, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „czysty Region” Sp. z o.o., ul. Naftowa 7, 47-230 Kędzierzyn Koźle (dalej „zamawiający”) wniósł odwołanie wobec określenia warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 1a, art. 22 ust. 1b pkt 3, art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp], po przez postawienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej wykonawcy, w zakresie wymaganego doświadczenia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia, poprzez postawienie w części II, pkt 22.3. SIWZ wymogu, zgodnie z którym w przypadku złożenia przez wykonawców oferty wspólnej, warunek określony w pkt 20.3.2. ppkt 1 SIWZ (cz. III pkt 1.3. ogłoszenia o zamówieniu), tj.:

Zdolność techniczna lub zawodowa. Wykonawca spełni przedmiotowy warunek o ile:

1) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert wykonał (zakończył) co najmniej:

- *jedną robotę budowlaną zawierającą w swoim zakresie budowę hali o kubaturze co najmniej 30 000 ms;*
- *jedną robotę budowlaną zawierającą w swoim zakresie montaż Unii sortowniczej o wydajności co najmniej 40 000 Mg/rok;*
- *jedną robotę budowlaną zawierającą w swoim zakresie wykonanie reaktorów instalacji biologicznego przetwarzania o wydajności co najmniej 25 000 Mg/rok;*

musi spełniać co najmniej jeden konsorcjant (każdą z trzech rodzajów robót co najmniej jeden konsorcjant)

2. art. 36a ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania części zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia, poprzez postawienie w części I pkt 13.1. ppkt 2 SIWZ warunku polegającego na osobistym wykonaniu przez wykonawcę instalacji biologicznego przetwarzania do przeprowadzenia procesu stabilizacji tlenowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ w ten sposób, że dotychczasowa treść otrzyma brzmienie wskazane przez odwołującego. Nadto wniósł o zwrot kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Pismem z dnia 20 grudnia 2016 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby w tym samym dniu przed wyznaczonym terminem posiedzenia, tj. przed 21 grudnia 2016 r. godz. 10⁰⁰ odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: