

Sygn. akt: KIO 204/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 lutego 2014 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lutego 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2014 roku przez **Odwołującego Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Przewozy regionalne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział Lubelski w Lublinie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący:**

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na naprawy powypadkowych autobusów szynowych (blacharskich, spawalniczych, lakierniczych i związanych z tymi naprawami prac mechanicznych i diagnostycznych - znak sprawy PRDL-251/1/2014 prowadzi Zamawiający: Przewozy Regionalne spółka z o.o. Oddział Lubelski z siedzibą w Lublinie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2014 roku pod numerem 2014/S 019-030352. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 3 lutego 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy**.

Odwołanie wniesiono wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp w zakresie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wadliwego, niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wszystkich istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Wskazywano również na naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 26 ust. 1, art. 138c ust. 1 pkt 2) Pzp oraz w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz w zw. z § 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych, poprzez zaniechanie zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ postanowień zobowiązujących wykonawców do wykazania, że dysponują oni Dokumentacją Systemu Utrzymania Dokumentacją Techniczno-Ruchową autobusu szynowego serii SA 103, wskazanymi w treści ogłoszenia i SIWZ, wraz z prawem do ich wykorzystania. Powyższe prowadzi do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie

posiadają stosownych kwalifikacji ani uprawnień oraz nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia.

Wobec tego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez dodanie następującej treści:

1. W pkt II ust 5 SIWZ:

„Zamawiający informuję, że prawa autorskie do dokumentacji dla autobusu szynowego serii SA103, tj. DSU i DTR przysługują jej twórcy - producentowi spółce Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA, którą Wykonawca winien uzyskać we własnym zakresie”.

2. W pkt IV.1 ust 3 SIWZ i pkt III 2.3 ogłoszenia o zamówieniu:

„Wykonawca musi wykazać, że posiada Dokumentację Systemu Utrzymania Autobusu Szynowego, Dokumentację Techniczno-Ruchową Autobusu Szynowego autobus szynowego serii SA103, wraz z prawem do jej wykorzystania albo pisemną zgodę producenta pojazdów na wykorzystanie dokumentacji”

3. W pkt V SIWZ i pkt III.2.1):

„pkt 4: Wykonawca musi wykazać, że posiada Dokumentację Systemu Utrzymania Autobusu Szynowego i Dokumentację Techniczno-Ruchową Autobusu Szynowego serii SA103, wraz z prawem do jej wykorzystania albo pisemną zgodę producenta pojazdów na wykorzystanie dokumentacji”.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego w dniu 5 lutego 2014 roku, do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili wykonawcy.

Zamawiający w dniu 12 lutego 2014 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwołującego i wnosił o umorzenie postępowania.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku

Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**