

WYROK

z dnia 29 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), (2) ELSAMPROJEKT Polska Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gen. J. Sowińskiego 3, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Elektrownię Ostrołęka S.A., ul. Elektryczna 5, 07-401 Ostrołęka,**

przy udziale wykonawcy **ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 15B, 02-676 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), (2) ELSAMPROJEKT Polska Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gen. J. Sowińskiego 3, 44-100 Gliwice** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum),**

(2) ELSAMPROJEKT Polska Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gen. J. Sowińskiego 3, 44-100 Gliwice tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), (2) ELSAMPROJEKT Polska Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Gen. J. Sowińskiego 3, 44-100 Gliwice** na rzecz **Elektrowni Ostrołęka S.A., ul. Elektryczna 5, 07-401 Ostrołęka** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Elektrownia Ostrołęka S.A., ul. Elektryczna 5, 07-401 Ostrołęka (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą pzp"– postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji p.n. „Budowa Elektrowni Ostrołęka o mocy ok. 1000 MW”.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Zakłady Pomiarowo - Badawcze Energetyki „ENERGOPOMIAR” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (pełnomocnika), Elsamprojekt Polska Sp. z o.o. w Warszawie (członek Konsorcjum), zwani dalej odwołującym, we wniesionym dnia 19.11.2011 r. odwołaniu, zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA sp. z o.o. (dalej: ILF), mimo że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w ogłoszeniu. Odwołujący otrzymał faks od Zamawiającego w dniu 09.11.2011 r. informujący o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, a także o wykonawcach dopuszczonych do dalszej fazy postępowania oraz wykluczonych z postępowania.

W ocenie odwołującego, gdyby zamawiający nie naruszył przepisów ustawy, odwołujący zwiększyłby swoje szanse na uzyskanie zamówienia, gdyż na liście Wykonawców dopuszczonych do dalszej części postępowania znalazła by się mniejsza ilość Wykonawców tj. 2 Wykonawców.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 2) powtórzenia czynności badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 3) wykluczenie z postępowania wykonawcy ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA sp. z o.o.; 4) zaproszenia do złożenia oferty odwołującego.

Za wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uznał odwołującego, ILF CONSULTING ENGINEERS POLSKA sp. z o.o. oraz SGS Polska Sp. z o.o.

Wykonawca ILF pismem Zamawiającego z dnia 25.10.2011 r. został w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy wezwany do złożenia dokumentów i wyjaśnień m.in. w następującym zakresie: „1.5. Dokumenty potwierdzające spełnienie warunku zdolności technicznej określonego w

punkcie III. 2. 3. Ppkt. 1.2. Ogłoszenia (str. 44-50 Wniosku) W zamieszczonym przez Wykonawcę Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia Zamawiający zauważył braki w zakresie informacji wymaganych w ogłoszeniu: a) Pan Wojciech F. – brak informacji o posiadanym doświadczeniu zawodowym; b) Pan Samuel R.B. - brak informacji o posiadanym doświadczeniu zawodowym; c) Pan Grzegorz K. - brak informacji o posiadanym doświadczeniu zawodowym; d) Pan Jakub G. - brak informacji o posiadanym doświadczeniu zawodowym; e) Pan Tomasz G. - brak informacji o posiadanym doświadczeniu zawodowym; f) Pan Janusz M. - brak informacji o posiadanym doświadczeniu zawodowym; g) [.....]”

Wykonawca przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia/uzupełnia Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pismem z dnia 02.11.2011 r., w którym oświadczył, iż: „Ad. 1.5. wezwania - Dokumenty potwierdzające spełnienie warunku zdolności technicznej określonego w punkcie III. 2. 3. Ppkt. 1.2. Ogłoszenia (str. 44-50 Wniosku) W załączeniu do pisma przedkładamy uzupełniony wykaz osób. Dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu do wykazu dopisane zostały dodatkowe osoby spełniające warunki udziału w postępowaniu opisane w ogłoszeniu o zamówieniu [....]” Do ww. pisma został m.in. dołączony uzupełniony wykaz osób (Załącznik nr 5 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu). W wykazie tym odwołujący wskazał pozycja 1.2)b) oraz 1.2)c) Wykazu osób. W tych pozycjach, zarówno w pkt. 1.2)b) oraz 1.2)c), zostały wymienione następujące osoby: Imię i nazwisko: Grzegorz K. Doświadczenie / Obiekt: 1. Budowa EC Częstochowa o mocy 65MWe/120 MWt opala węglem i biomasą, obiekt oddany do eksploatacji w 2010 r. 2. Blok energetyczny opalany węglem z kotłem fluidalnym o mocy 50 MWe / 108 MWt Imię i nazwisko: Jakub G. Doświadczenie / Obiekt: 1. Budowa EC Częstochowa o mocy 65MWe/120 MWt opala węglem i biomasą, obiekt oddany do eksploatacji w 2010 r. Imię i nazwisko: Marcin Z. – osoba dodana po uzupełnieniu wniosku Doświadczenie / Obiekt: 1. Budowa bloku energetycznego opalanego węglem na parametry nadkrytyczne el. Łagisza 460 MWe, blok przekazany do eksploatacji w 2009 r. Wymogiem ogłoszenia było: „Każda z wyżej wymienionych osób musi posiadać doświadczenie przy realizacji co najmniej jednego projektu inwestycyjnego polegającego na budowie bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne o mocy co najmniej 400 MWe w elektrowni węglowej przekazanego do eksploatacji w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie.”

Odwołujący stwierdził, że zarówno Pan Grzegorz K. jak i Pan Jakub G. nie spełniają wymogu postawionego przez Zamawiającego, gdyż wskazane doświadczenie dotyczy bloków o mniejszej mocy tj. 65 MWe (zamiast 400 MWe).

Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu: „O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. 1.2) wykażą, że dysponują co najmniej niżej wymienionymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającymi wymagane doświadczenie i kwalifikacje, to jest: a) Kierownik Projektu, posiadający wykształcenie wyższe techniczne (mechaniczne, energetyczne lub elektryczne), b) Osoba z aktualnymi uprawnieniami do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, c) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, d) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, e) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, f) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, g) Osoba z doświadczeniem przy rozruchu oraz eksploatacji bloku energetycznego odpowiadającego wymaganiom określonym w ppkt. 1.1) powyżej, h) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu kotła, i) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu turbozespołu, j) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu urządzeń elektrycznych, k) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu urządzeń AKPiA. Każda z wyżej wymienionych osób musi posiadać doświadczenie przy realizacji co najmniej jednego projektu inwestycyjnego polegającego na budowie bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne o mocy co najmniej 400 MWe w elektrowni węglowej przekazanego do eksploatacji w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie.” W związku z tym, iż Pan Grzegorz K. jak i Pan Jakub G. nie spełniają warunków postawionych przez Zamawiającego na stanowisko: b) Osoba z aktualnymi uprawnieniami do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, c) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń na wyżej ww. stanowiska przez ILF została wyznaczona tylko jedna osoba spełniająca wymogi: Pan Marcin Z.

Odwołujący zauważa, iż wymogi ogłoszenia o zamówieniu wskazywały, iż na wszystkie ww. stanowiska należy przedstawić odrębne osoby (ogłoszenie: co najmniej niżej wymienionymi

osobami.) Wskazuje na literalne brzmienie ogłoszenia – „Każda z wyżej wymienionych osób”). Na poparcie twierdzenia powołuje także wykładnię systemową wskazując na przepis art. 24 ustawy – Prawo budowlane (ustawa z dnia 7 lipca 1994 r.; Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz.1623), „Łączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest dopuszczalne.” Wykonawca ILF wskazał na stanowisko Kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej jedną osobę spełniającą warunki udziału w postępowaniu na dwa ww. stanowiska: Pana Marcin Z., natomiast zgodnie z przywołanym artykułem jest to niedopuszczalne. Jak wskazuje się w literaturze: „Połączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego prowadzioby do sytuacji, w której inspektor nadzoru inwestorskiego kontrolowałby sam siebie”.(Prawo budowlane; Komentarz pod redakcją Z. Niewiadomskiego, 3. Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2009)

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując swoją decyzję o zakwalifikowaniu przystępującego do dalszego etapu postępowania. Stwierdził, że wykonawca ten spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu. Przyznał, że pan Marcin Z. jest jedyną osobą spełniającą wymagania ogłoszenia dotyczące doświadczenia i kwalifikacji określone w sekcji III.2.3 pkt 1.2. b i c ogłoszenia stwierdzając przy tym, że nie wymagał, aby wykonawcy wskazywali odrębną osobę dla każdego z tych podpunktów. Opierając się na sformułowaniach ogłoszenia stwierdził, iż możliwe jest potwierdzenie spełniania warunku udziału w przypadku dysponowania przez wykonawcę dwiema lub dowolną ilością osób, a z faktu, że przedmiotowe warunki opisano w jedenastu podpunktach nie wynika, że należy wykazać się dysponowaniem co najmniej jedenastoma osobami o określonym doświadczeniu i kwalifikacjach. Zauważył nadto, że z treści ogłoszenia nie wynika, aby obowiązki kierownika budowy miał pełnić ktokolwiek z zespołu Inżyniera Kontraktu, nie używał również określenia „zespół” ani wielkości liczbowej takiego zespołu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o. z siedziba w Warszawie wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że czynności podjęte przez zamawiającego w toku postępowania są prawidłowe, a podniesione w odwołaniu zarzuty są niezasadne zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym. Wskazał na brak wykazania przez odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp. Stwierdził, że zamiar zwiększenia prawdopodobieństwa w uzyskaniu zamówienia wynikający z wykluczenia konkurencyjnego wykonawcy nie oznacza legitymacji do wniesienia odwołania opartej na art. 179 ust. 1 ustawy pzp. Stwierdził, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarto wymogu wskazania osób na jakiegokolwiek stanowisko lecz jedynie wymóg wykazania określonej wiedzy i

doświadczenia, brak jest przy tym zakazu wskazywania jednej osoby na potwierdzenie spełniania dwóch warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, w szczególności treści ogłoszenia o zamówieniu i wniosków wykonawców, a także na podstawie oświadczeń złożonych podczas rozprawy oraz w przedłożonych pismach Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Izba nie podziela stanowiska eksponowanego w szczególności przez przystępującego o braku legitymacji czynnej po stronie odwołującego. Przyjęcie takiego poglądu oznaczałoby niedopuszczalność wykazywania przez wykonawcę przesłanek wykluczenia konkurenta nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu na żadnym etapie postępowania, tj. etapie będącym przedmiotem rozpatrzenia (kwalifikacji podmiotowej) wobec braku szkody, a na etapie oceny ofert wobec przekroczenia ustawowych terminów na podnoszenie zarzutów w tym zakresie. W rzeczywistości odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisu ustawy, co oznacza spełnienie przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 ustawy pzp.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania, Izba stwierdza, że nie zasługuje on na uwzględnienie.

W zakresie zdolności technicznej określonej w pkt III.2.3.1.2 ogłoszenia zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

„O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. 1.2) wykażą, że dysponują co najmniej niżej wymienionymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającymi wymagane doświadczenie i kwalifikacje, to jest: a) Kierownik Projektu, posiadający wykształcenie wyższe techniczne (mechaniczne, energetyczne lub elektryczne), b) Osoba z aktualnymi uprawnieniami do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, c) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, d) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, e) Osoba z aktualnymi uprawnieniami budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, f) Osoba z aktualnymi uprawnieniami

budowlanymi do wykonywania nadzoru inwestorskiego w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, g) Osoba z doświadczeniem przy rozruchu oraz eksploatacji bloku energetycznego odpowiadającego wymaganiom określonym w ppkt. 1.1) powyżej, h) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu kotła, i) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu turbozespołu, j) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu urządzeń elektrycznych, k) Osoba z doświadczeniem w realizacji nadzoru inwestorskiego w zakresie montażu urządzeń AKPiA.

Każda z wyżej wymienionych osób musi posiadać doświadczenie przy realizacji co najmniej jednego projektu inwestycyjnego polegającego na budowie bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne o mocy co najmniej 400 MWe w elektrowni węglowej przekazanego do eksploatacji w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie." Ponadto zgodnie z pkt „Ad 1” dotyczącym wymaganych dokumentów należało złożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz ze stosownymi informacjami dotyczącymi tych osób.

Przedmiotem sporu jest okoliczność, czy w odniesieniu do doświadczenia i kwalifikacji, w tym kwalifikacji formalnych określonych poprzez wskazanie określonego wykształcenia, uprawnień oraz konkretnego doświadczenia należało w odniesieniu do opisu w pkt 1.2 pod literami od „a” do „k” przedstawić odrębne osoby tj. w liczbie co najmniej 11 czy możliwe jest wykazanie wymaganego potencjału osobowego w mniejszej liczbie. Na potwierdzenie swoich stanowisk strony posługują się wykładnią treści ogłoszenia, wywodząc z niej odrębne wnioski. Odwołujący stwierdza, że sformułowanie „co najmniej niżej wymienionymi osobami..” wskazuje jednoznacznie, że na wszystkie stanowiska należy przedstawić odrębne osoby oraz wskazuje na wykładnię systemowej poprzez odwołanie się do przepisów Prawa budowlanego o niepołączalności funkcji kierownika budowy i osoby pełniącej nadzór inwestorski. Zamawiający kwestionując wykładnię gramatyczną dokonana przez odwołującego, w oparciu o sformułowania ogłoszenia przedstawił przykład możliwości wykazania spełniania przedmiotowego warunku udziału poprzez wskazanie dwóch osób o określonych kwalifikacjach i doświadczeniu wskazując ponadto na wykładnię celowościowa warunku i brak zapisu w ogłoszeniu o minimalnej liczbie osób i zakazie powoływania się na uprawnienia określonej osoby opisane w więcej niż jednym z wymienionych punktów ogłoszenia.

W ocenie składu orzekającego treść ogłoszenia w przedmiotowym zakresie istotnie nie jest jednoznaczna. Za niesporne jednak uznać należy, że wykonawca przedstawiając określony potencjał osobowy nie był zobowiązany do określania funkcji lub stanowiska, jakie będzie

pełnić dana osoba, lecz opisu doświadczenia i kwalifikacji przedstawionych w wykazie osób. W konsekwencji skoro określone w wykazie osoby nie są dedykowane do pełnienia konkretny funkcji w toku realizacji zamówienia, za bezprzedmiotowe należy uznać powoływanie się na regulacje Prawa budowlanego dotyczą niepołączalności wskazanych wyżej funkcji pełnionych przez uczestników procesu budowlanego. Należy także zauważyć, że treść ogłoszenia nie określała wprost liczby osób, które należy wskazać na potwierdzenie ich dysponowania. Biorąc pod uwagę, że rozbieżne stanowiska obydwu stron nie są wprost sprzeczne z treścią ogłoszenia Izba uznaje, że zachodzą podstawy do podzielenia stanowiska zamawiającego i przystępującego opierając się na zasadzie udzielania zamówień publicznych określonej w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy i biorąc pod uwagę okoliczność, że niejednoznaczny opis warunków udziału w postępowaniu nie może prowadzić do eliminacji wykonawcy wykazującego ich spełnianie w oparciu o ich wykazanie mieszczące się w granicach wynikających z racjonalnie rozumianej treści zapisu. W konsekwencji Izba uznaje za prawidłowo dokonaną czynność zamawiającego dokonaną na etapie kwalifikacji podmiotowej poprzez uznanie, że trzech wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący wykazali spełnienie warunków udziału określonych w ogłoszeniu. Tym samym nie dopatrując się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....