

POSTANOWIENIE
z dnia 5 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum złożone ze spółek: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz Syntea Business Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych** na *„Dostawę i Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego Szpitala wraz z rozbudową sieci, dostawą sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz urządzeń peryferyjnych i innych niezbędnych urządzeń komputerowych w ramach projektu pn. „Kompleksowa informatyzacja Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych jako element PSIM” komplementarnego z projektem „Podkarpacki System Informacji Medycznej” PSIM”*.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum spółek: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz Syntea Business Solutions Sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**

stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum spółek: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz Syntea Business Solutions Sp. z o.o.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Przemyślu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego Szpitala wraz z rozbudową sieci, dostawą sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz urządzeń peryferyjnych i innych niezbędnych urządzeń komputerowych w ramach projektu pn. „Kompleksowa informatyzacja Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych jako element PSIM” komplementarnego z projektem „Podkarpacki System Informacji Medycznej” PSIM”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2013 r., nr 2013/S 196-338828.

W dniu 21 lutego 2014 r. (w formie elektronicznej za pomocą ePUAP) konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w składzie: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz Syntea Business Solutions Sp. z o.o.**, zwani dalej „**Odwołującym**”, wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1) oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) zaniechania wykluczenia wykonawcy ZETO-Rzeszów Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu;
- 3) wprowadzenia zmian do oferty;
- 4) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ZETO-Rzeszów Sp. z o.o.;
- 5) zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty;
- 6) odrzucenia oferty Odwołującego;

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieuprawnionych zmian w treści oferty ZETO-Rzeszów Sp. z o.o., które to zmiany

doprowadziły do istotnej zmiany przedmiotu oferty, dotyczących elementów przedmiotu świadczenia;

- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZETO-Rzeszów Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy nie spełniała wymagań Zamawiającego określonych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”);
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty oraz bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego poprzez bezzasadne przyjęcia, że nie spełnia ona wymagań określonych w SIWZ;
- 4) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia ZETO – Rzeszów Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w części dotyczącej potencjału kadrowego.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) unieważnienie czynności poprawy oferty ZETO-Rzeszów Sp. z o.o. w zakresie dotyczącym zmiany modelu drukarki laserowej;
- 4) powtórzenie czynności wyboru ofert z udziałem oferty Odwołującego i ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp;
- 5) wykluczenie ZETO-Rzeszów Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu;
- 6) ewentualne odrzucenie oferty ZETO-Rzeszów Sp. z o.o.;
- 7) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przedmiotowe odwołanie podpisane zostało przez pana Damiana Snopkę – Pełnomocnika, działającego w granicach umocowania wynikającego z załączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 6 stycznia 2014 r. podpisanego przez Prezesa Zarządu oraz Wice Prezesa Zarządu spółki CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., którzy zgodnie z załączonym do odwołania aktualnym odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS 0000136033 z dnia 31 grudnia 2013 r. uprawnieni są do łącznego reprezentowania spółki CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. Odwołujący przedstawił również pełnomocnictwo z dnia 22 listopada 2013 r. udzielone przez spółkę Syntea Business Solutions Sp. z o.o. dla spółki Compugroup Medical Polska Sp. z o.o. do

reprezentowania konsorcjum w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w tym m.in. do wnoszenia środków ochrony prawnej i występowania w imieniu wykonawców przed Krajową Izbą Odwoławczą. Pełnomocnictwo uprawnia również do udzielania dalszych pełnomocnictw. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez Prezesa Zarządu, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji spółki Syntea Business Solutions Sp. z o.o. zgodnie z przekazanym przez odwołującego aktualnym odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS 0000031806 z dnia 6 czerwca 2013 r.

W dniu 3 marca 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo przesłane faksem do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2014 r.), informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: