

**WYROK**

**z dnia 27 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pn. Cheminist Polska A..... P....., Szczodre, ul. Trzebnicka 7a, 55-095 Mirków** w postępowaniu prowadzonym przez **Wrocławskie Centrum Badań EIT+ Sp. z o.o., ul. Stabłowicka 147, 54-066 Wrocław,**

przy udziale wykonawcy **Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy **A..... K....., prowadzącej działalność gospodarczą pn. De Ville Biotechnology A..... K....., Rybie, ul. Miła 14, 05-090 Raszyn** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, części dotyczącej autoklawów we wskazanym zakresie i w sposób podany poniżej:**

**A. Autoklaw laboratoryjny przelotowy (dwudrzwiowy) poziomy o pojemności komory od 145 do 155 litrów.:**

1. przez dopuszczenie w pkt 2 (autoklaw nr 1) wymiaru: łącznej głębokości (z uwzględnieniem strony czystej i brudnej) nie większej niż 135 cm.
2. przez dopuszczenie w pkt 11 (autoklaw nr 1 i 2), pkt 8 (autoklaw nr 7), pkt 7 (autoklaw nr 11) możliwości zastosowania wyświetlacza w formie ekranu dotykowego z zabezpieczeniem przed zalaniem (...),
3. przez dopuszczenie w pkt 14 (autoklaw nr 1 i 2), pkt 11 (autoklaw nr 7) oraz pkt 9 (autoklaw nr 11) możliwości dostarczenia komory ciśnieniowej wykonanej ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej o gatunku AISI 316TI,
4. przez dopuszczenie w pkt 15 (autoklaw nr 1) możliwości automatycznego zamykania drzwi autoklawu za pomocą ręcznego dociśnięcia/dokręcania pokrętki,
5. przez dopuszczenie w pkt 16 (autoklaw nr 1, 2), pkt 13 (autoklaw nr 7) możliwości uszczelnienia drzwi autoklawu za pomocą uszczelki z możliwością stosowania sprężonego powietrza lub pary,
6. przez dopuszczenie w pkt 17 (autoklaw nr 1,2), pkt 14 (autoklaw nr 7) możliwości zainstalowania wentylatora do systemu chłodzenia wewnątrz komory,
7. przez dopuszczenie w pkt 18 (autoklaw nr 1,2), pkt 15 (autoklaw nr 7) możliwości zastosowania systemu schładzania wodą kondensatu usuwanego z komory autoklawu, umożliwiającego kontrolę temperatury skroplin na poziomie bezpiecznym dla instalacji kanalizacyjnej, tj. poniżej temperatury 70 °C,
8. przez dopuszczenie w pkt 21 (autoklaw nr 1,2), pkt 18 (autoklaw nr 7), pkt 14 (autoklaw nr 11) możliwości zapisu danych na pamięci przenośnej (karta pamięci, pamięć USB itp.) z możliwością odtworzenia i zarchiwizowania tych danych na komputerze lub zastosowanie niezależnego rejestratora parametrów przeprowadzanych procesów z możliwością gromadzenia danych dotyczących wymaganej liczby min. 150 cykli pracy posiadającego własną sondę temperaturową bądź ograniczenie ilości zapamiętywanych cykli pracy,
9. przez zmianę w pkt 25 (autoklaw nr 1,2), pkt 22 (autoklaw nr 7), pkt 19 (autoklaw nr 11) parametru sposobu chłodzenia na wydajność procesu chłodzenia z jednoczesnym określeniem tego parametru i podaniem liczby cykli sterylizacyjnych,
10. przez usunięcie wymagania określonego w pkt 27 (autoklaw nr 1,2), pkt 24 (autoklaw nr 7), pkt 21 (autoklaw nr 11)
11. przez dopuszczenie w pkt 28 (autoklaw nr 1,2), pkt 25 (autoklaw nr 7) możliwości chłodzenia płaszczem wodnym lub wentylatorem z wymiennikiem bądź określenia liczby cykli, które autoklaw jest w stanie wykonać w ciągu dnia roboczego, gdzie wykorzystana jest funkcja chłodzenia,

12. przez dopuszczenie w pkt 29 (autoklaw nr 1,2), pkt 26 (autoklaw nr 7), pkt 22 (autoklaw nr 11) systemu odpowietrzania komory za pomocą impulsów próżnia/ para (tzw. próżnia frakcjonowana) w celu odpowietrzania wsadu bez podawania minimalnej ilości impulsów.
13. przez dopuszczenie w pkt 32 (autoklaw 1, 2) oraz pkt 27 (autoklaw nr7), pkt 23 (autoklaw nr11) zastosowania systemu suszenia próżniowego zapewniającego efektywne suszenie końcowe wsadu i szybsze zakończenie procesu sterylizacji.

**B. Autoklaw laboratoryjny przelotowy (dwudrzwiowy) poziomy o pojemności komory od 200 do 220 litrów.**

1. przez dopuszczenie w pkt 2 łącznej głębokość (z uwzględnieniem strony czystej i brudnej) nie większa niż 150 cm i wysokość max. 195 cm.
2. przez dopuszczenie w pkt 15 autoklaw 2 możliwości automatycznego zamykania drzwi autoklawu z możliwością ręcznego dociśnięcia/dokręcania pokrętła lub drzwi automatycznie przesuwane w pionie.
3. przez dopuszczenie w pkt 23 autoklaw nr 2 minimalnej mocy grzałek w wytwornicy pary 8kW oraz nie większej niż 13,5 kW.

**C. Autoklaw laboratoryjny poziomy o pojemności komory od 100 do 110 litrów**

1. przez dopuszczenie w pkt 2 wymiarów: długość (głębokość od frontu do tylnej krawędzi przy zamkniętych drzwiach) - max. 103 cm, wysokość max. 109 cm,
2. dopuszczenie w pkt 12 możliwości zastosowania drzwi autoklawu zamykanych za pomocą ręcznego dociśnięcia/dokręcenia pokrętła.
3. dopuszczenie w pkt 20 możliwości zastosowania minimalnej mocy grzałek w wytwornicy pary 7.0 kW oraz nie większa niż 12kW.

**D. Autoklawy laboratoryjne (2szt) poziome, nastołowe o pojemności komory od 20 do 25 litrów**

1. przez dopuszczenie w pkt 10 możliwości zastosowania drzwi autoklawu zamykanych za pomocą ręcznego dociśnięcia/dokręcenia pokrętła,
2. przez dopuszczenie w pkt 11 możliwości uszczelniania drzwi za pomocą uszczelki z możliwością stosowania sprężonego powietrza lub pary,
3. przez dopuszczenie w pkt 16 możliwości zastosowania minimalnej mocy grzałek w wytwornicy pary 3 kW oraz nie większa niż 6kW.

### **E. Autoklaw laboratoryjny pionowy o pojemności komory od 65 do 70 litrów**

1. przed dopuszczeniem w pkt 2 autoklaw nr 3, 10 wymiarów autoklawu: szerokość max 120 cm, długość (głębokość od frontu do tylnej krawędzi) max. 80 cm, wysokość max. 135 cm.
2. przez dopuszczenie w punktach 7 dotyczących autoklawu pionowego nr 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości zastosowania wyświetlacza w formie ekranu dotykowego z zabezpieczeniem przed zalaniem (...),
3. przez dopuszczenie w pkt 10 dotyczących autoklawu pionowego nr 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości dostarczenia komory ciśnieniowej wykonanej ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej o gatunku AISI 316Ti,
4. przez dopuszczenie w pkt 11 dotyczących autoklawu pionowego nr 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości zastosowania pokrywy autoklawu blokowanej manualnie o ile przed rozpoczęciem sterylizacji następuje jej pneumatyczne uszczelnienie w sposób automatyczny,
5. przez dopuszczenie w pkt 12 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości uszczelniania drzwi autoklawu za pomocą uszczelek z możliwością stosowania sprężonego powietrza lub pary,
6. przez dopuszczenie w pkt 13 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości zastosowania pokrywy otwieranej do góry lub horyzontalnie na bok w taki sposób aby szerokość autoklawu nie ulegała zmianie w czasie całkowitego otwarcia.
7. przez dopuszczenie w pkt 15 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości zastosowania systemu schładzania wodą kondensatu usuwanego z komory autoklawu, umożliwiającego kontrolę temperatury skroplin na poziomie bezpiecznym dla instalacji kanalizacyjnej, tj. poniżej temperatury 70 °C,
8. przez dopuszczenie w pkt 18 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 możliwości zapisu danych na pamięci przenośnej (karta pamięci, pamięć USB itp.) z możliwością odtworzenia i zarchiwizowania tych danych na komputerze lub zastosowania niezależnego rejestratora parametrów przeprowadzanych procesów z możliwością gromadzenia danych dotyczących wymaganej liczby min. 150 cykli pracy, posiadającego własną sondę temperaturową bądź ograniczenie ilości zapamiętywanych cykli pracy,
9. przez dopuszczenie w pkt 20 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 minimalnej mocy grzałek w wytwornicy pary 6.5kW oraz nie większej niż 12kW.
10. przez zmianę w pkt 22 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 parametru sposobu chłodzenia na parametr wydajności procesu chłodzenia z jednoczesnym określeniem tego parametru i podaniem liczby cykli sterylizacyjnych.
11. przez usunięcie wymagania określonego w pkt 24 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10,

12. przez usunięcie pkt 25 dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 8 i podanie liczby cykli, które autoklaw jest w stanie wykonać w ciągu dnia roboczego, gdzie wykorzystana jest funkcja chłodzenia,
13. przez dopuszczenie w pkt 26 autoklaw nr dotyczących autoklawu pionowego 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 systemu odpowietrzania komory za pomocą impulsów próżnia/ para (tzw. próżnia frakcjonowana) w celu odpowietrzania wsadu bez podawania minimalnej ilości impulsów.

**F. Autoklaw laboratoryjny pionowy o pojemności komory od 150 do 160 litrów**

1. przez dopuszczenie w pkt 1 autoklaw nr 4, 6, 8, 9 - wymiarów komory ciśnieniowej: średnica min. 50 cm, głębokość min. 70
2. przez dopuszczenie w pkt 2 autoklaw nr 4, 6, 8, 9 wymiarów: szerokość (front) max. 120 cm, długość max. 90 cm, wysokość max. 135 cm,
3. przez dopuszczenie w pkt 20 autoklaw nr 4, 6, 8, 9 minimalnej mocy grzałek w wytwornicy pary 7,5 kW oraz nie większej niż 12kW.

**G. Autoklaw laboratoryjny pionowy o pojemności komory od 70 do 75 litrów.**

1. przez dopuszczenie w pkt 2 autoklaw pionowy nr 5 wymiarów: szerokość (front) max. 120 cm, długość max. 80 cm, wysokość max. 135 cm,
2. przez usunięcie pkt 25 dotyczących autoklawu pionowego nr 5, 6, 9 i 10 i podanie liczby cykli, które autoklaw jest w stanie wykonać w ciągu dnia roboczego, gdzie wykorzystana jest funkcja chłodzenia,
3. przez zmianę pkt 27 dotyczących autoklawu pionowego nr 5, 6, 9, 10 i dopuszczenie systemu suszenia próżniowego zapewniającego efektywne suszenie końcowe wsadu i szybsze zakończenie procesu sterylizacji.

2. Kosztami postępowania obciąża **Wrocławskie Centrum Badań EIT+ Sp. z o.o., ul. Stabłowicka 147, 54-066 Wrocław, i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **A..... P..... prowadzącego działalność gospodarczą pn. Cheminist Polska A..... P....., Szczodre, ul. Trzebnicka 7a, 55-095 Mirków**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Wrocławskiego Centrum Badań EIT+ Sp. z o.o., ul. Stabłowicka 147, 54-066 Wrocław** na rzecz **A..... P....., prowadzącego działalność gospodarczą pn. Cheminist Polska A..... P....., Szczodre, ul. Trzebnicka 7a, 55-095 Mirków** kwotę 19 185 zł 00 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt pięć złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 28/14**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Wrocławskie Centrum Badań EIT+ Sp. z o.o. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę wraz z montażem, uruchomieniem i instruktażem personelu, aparatury naukowo-badawczej, fabrycznie nowej i kompletnej urządzeń laboratoryjnych - Grupa 1, z podziałem na 6 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 grudnia 2013 r., pod nr 440002-2013, zamieszczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Inżyniera Kontraktu/Zamawiającego nastąpiło w dniu 30 grudnia 2013 roku. Postępowanie jest realizowane w ramach Projektu „Dolnośląskie Centrum Materiałów i Biomateriałów Wrocławskie Centrum Badań EIT+”, współfinansowanego ze środków UE w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka - działanie 2.2”

W dniu 8 stycznia 2014 r. odwołujący – A..... P....., prowadzący działalność gospodarczą pn. Cheminist Polska A..... P....., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób uniemożliwiający złożenie ofert konkurencyjnych oraz uniemożliwiający dokonanie rzetelnej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej,
2. niezgodnej z przepisami Pzp czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równości a także poprzez wskazanie w treści SIWZ parametrów i preferencji określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta sterylizatorów: Systec GmbH Labor- Systemtechnik,
3. niezgodnej z przepisami Pzp, w tym art. 29 ust.2 ustawy czynności zamawiającego polegającej na wprowadzeniu zapisów do SIWZ w stosunku do przedmiotu zamówienia a konkretnie do załącznika nr 6 pkt 8 (Pakiet urządzeń dla budynku 9) ograniczających czy wręcz uniemożliwiających udział w postępowaniu innym oferentom przez zamieszczenie w treści SIWZ obowiązku dołączenia - nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia wykazu 25 dostaw autoklawów w tym 5 przelotowych oraz jednej dostawy do laboratorium typu BSL3 oraz wykazu 30

klientów u których Wykonawca sprzedał i obecnie prowadzi serwis autoklawów, w sytuacji gdy dla potwierdzenia wiarygodności i rzetelności oferentów (wykonawców) wystarczająca byłaby lista np. 10 klientów, którym potencjalny wykonawca sprzedał autoklawy w tym jeden autoklaw przelotowy oraz jedno potwierdzenie (bez wyszczególniania na autoklaw poziomy czy pionowy z uwagi na fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania są między innymi autoklawy pionowe jak i poziome) że dostawa taka została wykonana należycie.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania, a w szczególności:

1. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 Pzp przez niezgodne sformułowanie treści SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowania wykonawców oraz uniemożliwienie złożenia oferty dotyczącej przedmiotu zamówienia przez producentów oraz dystrybutorów (Wykonawców) innych od oferujących produkty firmy Systec GmbH Labor-Systemtechnik, przy czym wyłącznym przedstawicielem ww. producenta na terenie RP jest De Ville Biotechnology A..... K.....,
2. art. 7 ust. 1 Pzp przez sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców a w szczególności nieuprawnione i niezgodne z przepisami preferowanie przez zamawiającego rozwiązań technicznych jednego producenta Systec GmbH Labor-Systemtechnik, którego wyłącznym i jedynym dystrybutorem na terenie RP jest podmiot De Ville Biotechnology A..... K.....

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: dokonania zmian w SIWZ, zgodnie z żądaniami szczegółowo wskazanymi w uzasadnieniu odwołania a także wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie, na podst. art. 190 ust. 1 w związku z art. 190 ust. 3 Pzp, dowodów z:

- a. dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nr ogłoszenia o zamówieniu 2013/S 157-273653. Zamawiający: Uniwersytet Jagielloński ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków. Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą: "Wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia oraz przetestowania sześciu autoklawów, dotyczący projektu MCB, współfinansowanego przez UE w ramach EFRR POIG, dla MCB UJ przy ul. Gronostajowej 7 w Krakowie. Nr sprawy CRZP/UJ/379/2013 dot. opisu przedmiotu zamówienia, odpowiedzi na pytania wykonawców, ogłoszenia o wyniku postępowania i wyborze wykonawcy, na



okoliczność treści SIWZ w szczególności sposobu opisu przedmiotu zamówienia, wymagań dotyczących warunków i rozwiązań technicznych zawartych w opisie przedmiotu zamówienia i załącznikach do SIWZ, które są niemalże tożsame z treścią SIWZ niniejszego postępowania, a także wyłonionego Wykonawcy tj. De Ville Biotechnology A..... K.....,

- b. dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nr ogłoszenia o zamówieniu 367696 - 2012. Zamawiający: Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Al. Kościuszki 4, 90-414 Łódź. Przedmiotem zamówienia niniejszego postępowania przetargowego jest: dostawa aparatury laboratoryjnej do Zakładu Biologii Środowiskowej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Nr sprawy ZP 109/2012. dot. opisu przedmiotu zamówienia, ogłoszenia o wyniku postępowania i wyborze wykonawcy, na okoliczność treści SIWZ w szczególności sposobu opisu przedmiotu zamówienia, wymagań dotyczących warunków i rozwiązań technicznych zawartych w opisie przedmiotu zamówienia i załącznikach do SIWZ, które są niemalże tożsame z treścią SIWZ niniejszego postępowania, a także wyłonionego Wykonawcy tj. De Ville Biotechnology A..... K.....,
- c. dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nr ogłoszenia o zamówieniu ŁRPN-T/ ZP - 5/2012/PN o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż urządzeń laboratoryjnych wraz z oprogramowaniem dla Łódzkiego Regionalnego Parku Naukowo- Technologicznego Sp. z o.o. na okoliczność treści SIWZ w szczególności sposobu opisu przedmiotu zamówienia, wymagań dotyczących warunków i rozwiązań technicznych zawartych w opisie przedmiotu zamówienia i załącznikach do SIWZ, które są identyczne jak treść SIWZ niniejszego postępowania,
- d. ogólnodostępnych materiałów produktowych i technicznych producenta firmy Systec GmbH Labor-Systemtechnik,
- e. ogólnodostępnych informacji ze strony internetowej przedsiębiorcy De Ville A..... K..... jako przedstawiciela producenta Systec na terenie RP,
- f. ogólnodostępnej dokumentacji producenta Systec GmbH Labor-Systemtechnik dot. autoklawów,
- g. oględzin pomieszczeń docelowego miejsca pracy zamawianych urządzeń, na okoliczność braku podstaw faktycznych, rzeczowych, organizacyjnych i funkcjonalnych dla tak szczegółowego i drobiazgowego narzucenia przez Zamawiającego w treści SIWZ kryteriów technicznych zamawianych urządzeń.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

**Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

### **Odwołanie zasługuje na uwzględnienie**

Izba stwierdziła, że zostały spełnione przesłanki formalne do wniesienia odwołania a odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, ponadto na skutek działań zamawiającego może doznać uszczerbku w postaci braku możliwości złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu a zatem i uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba odmówiła przeprowadzenia wnioskowanych przez odwołującego dowodów z dokumentacji postępowań o zamówienie publiczne prowadzonych przez Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Medyczny w Łodzi oraz Łódzki Regionalny Park Naukowo - Technologiczny Sp. z o.o., stwierdzając po pierwsze niedopuszczalność powołania takich dowodów jedynie przez odesłanie do stron internetowych tych zamawiających. Odesłanie do stron internetowych nie mieści się w katalogu dopuszczalnych dowodów. Dowodu takiego nie sposób uznać za dowód z dokumentu, o jakiego przeprowadzenie wnioskuje odwołujący. Niezależnie od powyższego, zdaniem Izby teza dowodowa objęta wnioskowanym dowodem - okoliczność, że przy tożsamyh wymaganiach siwz wyłoniono wykonawcę De Ville A..... K..... jest bezprzedmiotowa dla rozstrzygnięcia przedmiotowego sporu. Niespornym w sprawie jest, że opisane przez zamawiającego wymagania co do przedmiotu zamówienia spełniają autoklawy producenta Systec GmbH Labor-Systemtechnik, stąd zbędne dla rozstrzygnięcia sprawy jest powołanie się przez odwołującego do stron internetowych i dokumentacji tego producenta. Okolicznością bezsporną jest także to, że autoryzowanym przedstawicielem producenta Systec GmbH Labor-Systemtechnik na terenie RP jest A..... K....., prowadząca działalność p.n. De Ville A..... K....., co czyni bezprzedmiotowym przeprowadzenie na tę okoliczność dodatkowego dowodu ze strony internetowej tego przedsiębiorcy. Izba uznała także, że dowód z oględzin pomieszczeń docelowego miejsca pracy zamawianych urządzeń, na okoliczność braku podstaw faktycznych, rzeczowych, organizacyjnych i funkcjonalnych dla tak szczegółowego i drobiazgowego narzucenia przez zamawiającego w treści SIWZ kryteriów technicznych urządzeń, jest zbędny, w świetle przeprowadzonych przez samego odwołującego oględzin

pomieszczeń, z których protokół załączył jako dowód w sprawie. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień stron, złożonych do protokołu rozprawy aktualny stan pomieszczeń miejsca pracy zamawianych urządzeń nie jest między stronami sporny.

Odnosząc się merytorycznie do podniesionych zarzutów, Izba podziela ugruntowane stanowisko orzecznictwa, że prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem ale i prawem zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy Pzp, zakazująca takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Jednocześnie fakt, że nie wszystkie podmioty z danej branży mogą wziąć udział w postępowaniu z powodu niespełnienia wszystkich wymaganych parametrów nie przesądza o tym, że postępowanie narusza zasady uczciwej konkurencji. Aby udowodnić istnienie czynu nieuczciwej konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia, należy wykazać, że wymagania określone przez zamawiającego nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb. Ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes (*wyrok ZA z 4 kwietnia 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-348/03, Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów, A. Kurowska, Warszawa 2006, s. 80*), stąd zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w taki sposób, aby uzyskać oczekiwany efekt. Istotne jest jednak to, że wymagania zamawiającego muszą wynikać z jego obiektywnych potrzeb, a nie wyłącznie subiektywnego przekonania co do wyższości określonych przez niego parametrów nad parametrami zaoferowanymi przez innych producentów.

Mając na uwadze powyższe wywody, Izba, oceniając poszczególne zarzuty dotyczące parametrów i rozwiązań funkcjonalnych autoklawów, będących przedmiotem zamówienia, musiała rozważyć z jednej konieczność zachowania fundamentalnej zasady zamówień publicznych, jaką jest zasada uczciwej konkurencji a z drugiej istnienie obiektywnych potrzeb zamawiającego, które mogą uzasadniać określenie wysokich parametrów technicznych i funkcjonalnych, powodujących w efekcie ograniczenie dostępu do rynku niektórym podmiotom z danej branży.

Odnośnie parametrów dotyczących pojemności autoklawów, gdzie odwołujący domagał się zwiększenia lub zmniejszenia granic wymaganych pojemności np. dla autoklawu o pojemności od 145 do 155 litrów żądał zmiany na pojemność od 120 do 180 litrów; dla autoklawu o pojemności od 100 do 110 litrów żądał zmiany na pojemność od 90 do 140, zaś dla autoklawu nastołowego o pojemności od 20 do 25 na pojemność od 20 do 50 litrów, Izba uznała, że wymagania zamawiającego w tym zakresie są podyktowane obiektywnymi przesłankami związanymi z przeznaczeniem a także wymaganą funkcjonalnością zamawianych autoklawów. Podane przez zamawiającego pojemności komór autoklawów muszą być optymalnie dobrane do zakresu i rozmiaru prac, jakie będą wykonywane. Z uwagi na to, że urządzenia będą wykorzystywane zarówno dla celów badawczych jak i komercyjnych, istotnym jest taki dobór wielkości ich komór, który z jednej strony pozwoli ograniczyć koszty eksploatacji (zużycie wody i prądu) a z drugiej zapewni ich przepustowość oczekiwaną przez zamawiającego. Kierując się powyższymi obiektywnymi kryteriami zamawiający wskazał, że autoklaw o żądanej przez odwołującego pojemności od 120 do 180 litrów jest niemożliwy do zaakceptowania, gdyż pojemność 120 litrów jest zbyt mała z uwagi na liczbę użytkowników - wymaganą przepustowość, zaś pojemność 180 jest zbyt duża i może generować zbędne koszty eksploatacji. Metodykę szacowania pojemności autoklawów zamawiający przedstawił w złożonej do akt sprawy odpowiedzi na odwołanie. Dodatkowo, podnieść należy, że pojemność komory autoklawów nastołowych, wynosząca 20-25 litrów jest podyktowana planowanym utworzeniem tzw. wypożyczalni i zapewnieniem możliwości przenoszenia autoklawów do innych pracowni. Stąd, z obiektywnych powodów nie jest możliwe do zaakceptowania niemal dwukrotne zwiększenie górnej granicy ich pojemności do 50 litrów.

Zdaniem Izby zamawiający wykazał także istnienie obiektywnych potrzeb, uzasadniających sformułowanie wymogu dotyczącego temperatury sterylizacji w zakresie od 100 - 140 °C, wskazując na planowaną możliwość korzystania z funkcji pasteryzacji podłoży z wrażliwymi na wysoką temperaturę składnikami oraz możliwość przeprowadzania w fazę płynną stałych podłoży bakteryjnych typu agar. Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniu zamawiającego, że proces pasteryzacji prowadzi się w temperaturze 100<sup>0</sup> C (funkcja aparatu Kocha). Zdaniem Izby oczekiwany przez zamawiającego parametr temperatury sterylizacji jako związany z obiektywnymi potrzebami zamawiającego jest zatem uzasadniony.

Za uzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego Izba uznała także wymóg, aby autoklaw był wyposażony w system dekontaminacji skroplin i powietrza usuwanego z komory ciśnieniowej w trakcie odpowietrzania przed fazą sterylizacji. System musi być wyposażony w filtr o porowatości 30,2 µm, który jest wyjąławiany każdorazowo w tej samej

fazie sterylizacji, podczas której sterylizowany jest wsad w komorze. W fazie sterylizacji temperatura procesu musi być kontrolowana przez sondę temperaturową umieszczoną wewnątrz filtra. Wymóg dotyczący technologii sterylizacji, jest podyktowany względami bezpieczeństwa, które nabierają szczególnego znaczenia w laboratorium BSL3, które jest pomieszczeniem ściśle odizolowanym od środowiska zewnętrznego, przystosowanym do pracy z organizmami, które mogą wywołać poważne schorzenia np. żółta febra, gruźlica. Ponadto, odwołujący, na którym spoczywa ciężar udowodnienia faktu, z którego wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne, nie wykazał, że zaproponowana przez niego technologia sterylizacji „bez emisji aerozolu” jest rozwiązaniem równoważnym. Istotnym jest także to, że rozwiązanie wskazane przez zamawiającego w siwz jest rozwiązaniem standardowym u producentów: Systec, SMS, Tuttnauer.

Za uzasadnione Izba uznała także wymagania zamawiającego dotyczące wagi zamawianych autoklawów. Określenie tych parametrów wynika z nośności stropów, które zostały podane w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Mając na uwadze powyższy obiektywny czynnik, należy wskazać że niemożliwym jest zaakceptowanie zwiększenia wagi autoklawu z 380 kg do 450 kg, jak domaga się odwołujący dla autoklawu przelotowego nr 2, skoro nośność stropów, w miejscu pracy autoklawu, wynosi 500 kg/m<sup>2</sup>. Słusznie wskazuje zamawiający, że do wagi pustego autoklawu należy dodać masę wody, którą napelniana jest jego komora przy wykonywaniu prób ciśnieniowych. Dodatkowo obiektywnym czynnikiem, który uzasadnia wymagania odnośnie ciężaru autoklawów są względy ekonomiczne i koszty eksploatacji urządzenia. Im większa masa urządzenia tym większa komora urządzenia a zatem dłuższy czas i ilość energii konieczna do jego ogrzania. Zamawiający skutecznie wykazał, że nie jest możliwym zadośćuczynienie żądaniu odwołującego i zwiększenie wagi autoklawu z nie więcej niż 200 kg do nie więcej niż 250 kg. Jako uzasadnienie wskazał na konieczność umiejscowienia w pomieszczeniu, gdzie będzie znajdować się autoklaw także innych urządzeń, w tym zmywarek laboratoryjnych, których masa łączna wraz z masą autoklawu nie może przekroczyć dopuszczalnej nośności stropów, która wynosi w tym przypadku 700 kg/m<sup>2</sup>.

Odnośnie autoklawów laboratoryjnych nastołowych (2 szt) poziome o pojemności komory od 20 do 25 litrów, Izba wzięła pod uwagę szczególną okoliczność na jaką wskazał zamawiający dotycząca przeznaczenia autoklawów do wypożyczalni i zapewnienia możliwie najłatwiejszego ich przewożenia i pracy w innych pomieszczeniach (pracowniach). Jest to niewątpliwie okoliczność obiektywna związana z planowanym przeznaczeniem i wykorzystaniem autoklawów, która uzasadnia określenie także innych wymagań jak: wymagana pojemność do 25 litrów, wymiary autoklawu czy posiadania wbudowanego zbiornika na wodę demineralizowaną.

W zakresie pozostałych parametrów urządzeń kwestionowanych przez odwołującego, Izba uznała, że zamawiający nie wykazał obiektywnych potrzeb, które uzasadniają ich określenie, a postawione wymagania są podyktowane jedynie subiektywnym przekonaniem zamawiającego co do wyższości oczekiwanych cech nad innymi rozwiązaniami czy też wynikają z konieczności dostosowania urządzeń do wcześniej przyjętych rozwiązań projektowych. Z uwagi na to, że tak postawione wymagania ograniczają w sposób nieuzasadniony konkurencję, Izba nakazała dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie w sposób zgodny z żądaniami odwołującego.

Zdaniem Izby nie zasługuje na uznanie stanowisko zamawiającego, który wskazuje jako uzasadnienie wymagań co do wymiarów zewnętrznych autoklawów dopasowanie ich do realiów adaptowanego budynku i istniejącego projektu budowlanego oraz projektu mebli. Nie można uznać za obiektywną przesłankę wymagań narzuconych przez samego zamawiającego przy projekcie budowlanym czy przyjętych wcześniej założeń co do wymiarów projektowanych mebli. Z wyjaśnień zamawiającego wynika, że przy wykonywaniu prac projektowych budynku oraz umeblowania czynił już pewne założenia co do wymiarów sprzętu, a w szczególności dużych urządzeń typu: wirówki, bioreaktory, autoklawy itp. Wymiary autoklawów, podane przez zamawiającego są zatem podyktowane wcześniej poczynionymi przez samego zamawiającego założeniami projektowymi, a nie wynikają z jego obiektywnych potrzeb. W świetle powyższego za uzasadnione Izba uznała żądanie odwołującego co do zmiany wymiaru dotyczącego głębokości autoklawu przelotowego i nakazała wprowadzenie zapisu dotyczącego łącznej głębokości (z uwzględnieniem strony czystej i brudnej) nie większej niż 135 cm. Dodać należy, że sam zamawiający dopuścił możliwość rezygnacji z postawionego wymagania dotyczącego głębokości autoklawu, wskazując na stronie 21 odpowiedzi na odwołanie, że „obecnie ściany zostały już wybudowane i znana jest dokładnie ich grubość. Zamawiający może odstąpić od tego zapisu, odpowiadając na pytanie”. Analogicznie, mając na uwadze wyżej wskazane rozważania, Izba uwzględniła żądania odwołującego co do zmian parametrów dotyczących wymiarów poszczególnych autoklawów, zgodnie z sentencją orzeczenia.

Izba nie dopatrzyła się istnienia obiektywnych potrzeb, które uzasadniałyby przyjęcie przez zamawiającego wymagania, aby autoklawy wyposażone były w mikroprocesorowy sterownik, którego działanie musi być oparte na ciągłej analizie zarówno ciśnienia jak i temperatury, z wyświetlaczem LCD z przyciskami zabezpieczonymi przed działaniem wilgoci. Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego przyjęcie takiego rozwiązania wynika z subiektywnego przekonania zamawiającego, że panel taki jest bardziej „praktyczny dla użytkowników pracujących w rękawicach”. Zdaniem Izby, zastosowanie panelu z wyświetlaczem w formie ekranu dotykowego z zabezpieczeniem przed zalaniem oraz pozostałymi funkcjami

wskazanymi w siwz, również zapewni właściwą pracę w laboratorium, także w laboratorium o standardzie BSL3. Sam zamawiający na stronie 23 odpowiedzi na odwołanie wskazał, że „nie jest to warunek konieczny i kluczowy dla bezpieczeństwa pracy, więc pod warunkiem, że panel dotykowy reaguje na dotknięcia dłoni w kilku parach rękawic ochronnych za pierwszym razem, Zamawiający rozważałby możliwość zmiany zapisu (...)”.

Izba stwierdziła także brak istnienia obiektywnych podstaw do sformułowania wymagania dotyczącego wykonania komory ciśnieniowej ze stali nierdzewnej, kwasoodpornej o gatunku AISI 16Ti lub wyższej. W ocenie Izby odwołujący skutecznie wykazał w złożonym jako dowód w sprawie porównaniu właściwości obu stali, że zaproponowana przez niego stal nierdzewna AISI 316 Ti jest materiałem równoważnym. Okoliczności tej nie zaprzeczył zamawiający w toku rozprawy, a w złożonej odpowiedzi na odwołanie wskazał nawet, że „najprawdopodobniej dopuściłby zmianę zapisu na etapie zadawania pytań”.

Za ograniczający uczciwą konkurencję, Izba uznała także wymóg dotyczący automatycznego ryglowania drzwi po zamknięciu i dociśnięciu dłonią bez potrzeby ręcznego zakręcania śrub bądź innych mechanizmów. Wymaganie to, zdaniem Izby jest podyktowane jedynie wygodą użytkowników i subiektywnym przekonaniem o wyższości tego rozwiązania nad rozwiązaniem zaproponowanym przez odwołującego polegającym na dokręceniu pokrętki. Rozwiązanie zaproponowane przez odwołującego jest równie bezpieczne i gwarantuje szczelność komory sterylizacyjnej. Zdaniem Izby, wymóg ten nie ma istotnego znaczenia dla funkcjonalności autoklawu. Z podobnych względów Izba uznała, że wymóg dotyczący sposobu uszczelniania drzwi za pomocą uszczelek, które nie wymagają stosowania sprężonego powietrza lub pary wodnej, nie jest uzasadniony żadnymi racjonalnymi, obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a wynika jedynie z jego przekonania, że sposób ten jest „lepszym i pewniejszym wyborem” a technologia zwykłej uszczelki jest „prostsza i wypróbowana” (tak: strona 27 odpowiedzi na odwołanie). Ponadto Izba uznała, że parametr ten nie jest istotny z punktu widzenia pracy autoklawu i zasadnym jest przyjęcie rozwiązania równoważnego, polegającego na zastosowaniu uszczelek z możliwością stosowania sprężonego powietrza lub pary.

Zdaniem Izby, zamawiający nie podał żadnych obiektywnych powodów, uzasadniających postawienie wymagania dotyczącego umiejscowienia (od wewnątrz) drzwi wentylatora do systemu chłodzenia. Odwołujący tymczasem wykazał, że umiejscowienie wentylatora w poziomej komorze cylindrycznej wewnątrz komory nie wpłynie negatywnie na efekt chłodzenia, wręcz przeciwnie takie umiejscowienie wentylatora gwarantuje równomierne rozchodzenie się powietrza. Z uwagi na powyższe oraz to, że wymóg co do umiejscowienia wentylatora nie jest kluczowy z punktu widzenia funkcjonowania autoklawu, Izba uznała za dopuszczalne wprowadzenie możliwości zastosowania rozwiązania, którego domaga się odwołujący.

Za nieuzasadnione Izba uznała przyjęcie przez zamawiającego wymagania, aby autoklaw był wyposażony w system schładzania wodą kondensatu usuwanego z komory autoklawu, umożliwiającego kontrolę temperatury skroplin na poziomie bezpiecznym dla instalacji kanalizacyjnej; możliwość zaprogramowania w sterowniku temperatury kondensatu w zakresie od 30<sup>0</sup> do 80<sup>0</sup> z dokładnością +/- 1<sup>0</sup> C. W ocenie Izby, uzasadnionym jest wymóg obniżenia temperatury skroplin, jakie mogą być usuwane do kanalizacji po zakończeniu sterylizacji do temperatury ok. 70<sup>0</sup> C, gdyż jak wskazał sam zamawiający, jest to temperatura eksploatacji określona przez producenta rur kanalizacyjnych wykonanych z HDPE. Zamawiający, poza gołosłownym twierdzeniem, powołując się ustalenia z Działem Budowlanym, nie wykazał, że zaprojektowana instalacja może przyjmować skropliny jedynie o niższych temperaturach (50<sup>0</sup> C czy nawet 35<sup>0</sup> C). Mając na uwadze powyższe, zdaniem Izby, zamawiający nie wykazał istnienia obiektywnych potrzeb, które uzasadniają postawienie takiego wymagania. Stąd za dopuszczalne Izba uznała zaoferowanie systemu schładzania wodą kondensatu usuwanego z komory autoklawu w sposób umożliwiający kontrolę temperatury skroplin na poziomie bezpiecznym dla instalacji kanalizacyjnej tj. poniżej temperatury 70<sup>0</sup> C.

Brak także uzasadnienia dla wprowadzenia wymagania dotyczącego wbudowania pamięci umożliwiającej odtworzenie danych z co najmniej 150 ostatnich cykli pracy. Zapis cykli pracy urządzenia może być dokonywany także na pamięci przenośnej (karta pamięci, pamięć USB) z możliwością odtworzenia i zarchiwizowania tych danych na komputerze, dopuszczalnym jest także zastosowanie niezależnego rejestratora parametrów przeprowadzanych procesów. Taki sposób zapisu i odtworzenia danych zapewnia spełnienie oczekiwanych przez zamawiającego funkcji związanych z koniecznością przechowywania jak największej liczby danych ze względu na przewidywane akredytacje metod badawczych i certyfikacje. Zadaniem Izby zamawiający nie przedstawił żadnych obiektywnych powodów co do wymogu dotyczącego ilości (150 ostatnich cykli), które mają być przechowywane na wbudowanej pamięci, stąd zdaniem Izby zasadnym byłoby także ograniczenie liczby zapamiętanych cykli. Na możliwość dokonania modyfikacji w tym zakresie wskazał sam zamawiający na stronie 30 odpowiedzi na odwołanie.

Zgodzić się należy z odwołującym, że rodzaj zastosowanego systemu chłodzenia jest parametrem, który nie odzwierciedla w pełni przepustowości autoklawu, większe znaczenie dla użytkowników ma wydajność procesu chłodzenia, która jest ściśle powiązana z ilością cykli sterylizacyjnych w ciągu dnia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (strona 31) zdaje się podzielać stanowisko odwołującego w tej kwestii i wskazuje na możliwość zastąpienia parametru chłodzenia na wydajność procesu chłodzenia przy jednoczesnym określeniu tego parametru.



Z tych samych względów za nieuzasadnione należy uznać wymaganie dotyczące posiadania przez autoklaw systemu chłodzenia płaszczem wodnym wokół komory ciśnieniowej wspomagany przez wbudowany w drzwi autoklawu wentylator z niezależnym chłodzonym wodą wymiennikiem ciepła w celu skrócenia czasu chłodzenia przy pomocy płaszcza wokół komory. Zagwarantowanie możliwie dużej przepustowości infrastruktury, która ze względu na prowadzoną działalność komercyjną i usługową ma istotne znaczenie dla zamawiającego, można uzyskać przez postawienie wymogu dotyczącego liczby cykli, które autoklaw musi wykonać w ciągu dnia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (strona 31) zdaje się podzielać stanowisko odwołującego, wskazując na możliwość zastąpienia parametru sposobu i systemu chłodzenia na wydajność procesu chłodzenia przy jednoczesnym precyzyjnym określeniu tych parametrów.

W odpowiedzi na odwołanie na stronie 32 zamawiający wskazał na małe prawdopodobieństwo wystąpienia zatkania płaszcza wodnego oraz niewielkie znaczenie dla funkcjonalności urządzenia wymagania dotyczącego wyposażenia autoklawu w płaszcz wodny do wody chłodzącej skonstruowanego w sposób umożliwiający jego demontaż i wymianę w przypadku zapchania płaszcza kamieniem kotłowym. Z tych względów Izba uznała, że wymóg ten nie jest istotny dla działania urządzenia, a może jedynie prowadzić do ograniczenia konkurencji. Zatem za uzasadnione należy uznać żądanie odwołującego co do wykreślenia tego wymagania.

Zdaniem Izby, zamawiający nie wykazał także, że precyzyjne podanie ilości naprzemiennych impulsów próżnia/para ma istotne znaczenie dla odpowietrzania wsadów (sterylizacja materiałów porowatych, tkanin, kapilar i innych). Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że istotna i ważna dla spełnienia funkcji oczekiwanych przez zamawiającego jest opcja zastosowania próżni frakcjonowanej oraz uzyskany efekt, natomiast sama liczba impulsów nie ma istotnego znaczenia.

Zamawiający nie wykazał także, że dogrzewanie ścian komory ciśnieniowej ma istotne znaczenie wpływające na efektywność procesu suszenia próżniowego, stąd zdaniem Izby zasadnym jest żądaniem odwołującego co do sformułowania wymogu, aby autoklaw był wyposażony w system suszenia próżniowego zapewniający efektywne suszenie, bez wskazywania na metodę polegającą na dogrzewaniu ścian komory ciśnieniowej.

Izba podzieliła także stanowisko odwołującego co do tego, że wymagania dotyczące maksymalnej mocy wytwornicy pary (minimalna moc grzałek w wytwornicy pary 8kW i nie większa niż 12kW) stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Zwiększenie mocy grzałek wpływa korzystnie na czas nagrzewania i wytwarzania pary, co powoduje skrócenie cyklu sterylizacji. Sam zamawiający wskazał także, że jest to parametr mało istotny i mający dużego znaczenia dla funkcjonalności, stąd zdaniem Izby dopuszczalna jest jego modyfikacja zgodnie z żądaniami odwołującego.

Za mało istotny dla prawidłowego funkcjonowania urządzenia Izba uznała także wymóg dotyczący sposobu otwierania drzwi autoklawu - pokrywa otwierana do góry, odchylana w kierunku tylnej krawędzi urządzenia do pionu (...). Wymóg ten nie jest podyktowany żadnymi obiektywnymi przesłankami a wynika jedynie z subiektywnych potrzeb zamawiającego związanych z tym, że „zamawiający nie ma wystarczająco dużo przestrzeni po bokach autoklawu na klapę odchylaną horyzontalnie”.

Izba uznała za bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia niniejszego odwołania, podnoszone przez odwołującego naruszenie art. 29 ust.2 ustawy Pzp polegające na wprowadzeniu zapisów do załącznika nr 6 pkt 8 (Pakiet urządzeń dla budynku 9) siwz, ograniczających czy wręcz uniemożliwiających udział w postępowaniu innym wykonawcom przez zamieszczenie w treści SIWZ obowiązku dołączenia - nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia wykazu 25 dostaw autoklawów w tym 5 przelotowych oraz jednej dostawy do laboratorium typu BSL3 oraz wykazu 30 klientów u których Wykonawca sprzedał i obecnie prowadzi serwis autoklawów. Zamawiający w toku rozprawy wyjaśnił w sposób spójny i logiczny, że wymóg określony w pkt 8 załącznika nr 6 został wprowadzony omyłkowo i nie jest on warunkiem uczestnictwa wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wszelkie warunki, które musi spełnić wykonawca, aby zostać dopuszczonym do udziału w postępowaniu zostały opisane w dziale V siwz. Słusznie zamawiający wskazał także na postanowienie działu II pkt 5 siwz, zgodnie z którym zapisy siwz i załączników od 1 do 5 są nadrzędne wobec zapisów zawartych w załączniku nr 6 do siwz. Niezależnie od powyższego, zdaniem Izby, celem zapewnienia przejrzystości prowadzonej procedury o zamówienie publiczne zamawiający winien wykreślić, nieobowiązujące postanowienie określone w pkt 8 załącznika nr 6 do siwz.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....