

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2020 r. przez **Hana Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi**.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hana Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 10 000** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych w zakresie wymiany stolarki okiennej wraz z robotami towarzyszącymi w budynku handlowo – usługowym w nieruchomości przy ul. Kilińskiego 300 w Łodzi. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1/20 poz. 513471-N-2020.

W dniu 23 marca 2020r. Odwołujący - Hana Bud sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez FHU Alplast.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- a. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty nr 6 Firmy Handlowo-Usługowej „ALPLAST”, w konsekwencji dopuszczenia jej do etapu oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w sytuacji, gdy oferta ta podlega odrzuceniu;
- b. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania, w tym dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców;
- c. art. 90 ust. 1 i 1a oraz ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez powtórne wezwanie Wykonawcy - Firmy Handlowo-Usługowej „ALPLAST” do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w sytuacji niedopełnienia przez ww. Wykonawcę obowiązku, o którym mowa w art. 90 ust. 2 Pzp (obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy) tj; złożenie - w odpowiedzi na pierwsze wezwanie - wyjaśnień lakonicznych, nie odnoszących się do wskazanego przez Zamawiającego zakresu żądanych wyjaśnień;
- d. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty nr 6 Firmy Handlowo-Usługowej „ALPLAST”, co doprowadziło do jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Firmy Handlowo-Usługowej „ALPLAST”,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert:
3. odrzucenia oferty Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa „ALPLAST”,

4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 24 marca 2020r. nie przystąpił żaden wykonawca.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył jednoznacznie, że uznaje zarzuty opisane w pkt a-d odwołania.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jedynie w sytuacji jeżeli uwzględnienie zarzutów nastąpiło po otwarciu rozprawy.

Mając na uwadze to, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania na posiedzeniu z udziałem stron, przed otwarciem rozprawy, Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o przyznanie kosztów zastępstwa prawnego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący