

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 czerwca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Klaudia Szczytowska - Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 21 maja 2010 r. wniesionego przez **OTICON Polska Sp. z o.o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ**, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **OTICON Polska Sp. z o.o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

.....  
**Skład orzekający Izby**

## **Uzasadnienie**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do jego rozpoznania mają zastosowanie przepisy tej ustawy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy sukcesywne aparatów słuchowych na okres 12 miesięcy” wobec czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego się - OTICON Polska Sp. z o.o. - z udziału w postępowaniu.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu - 10 Wojskowemu Szpitalowi Klinicznemu z Polikliniką SPZOZ naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej „ustawa” Pzp):

1. art. 7 ust. 1, poprzez nieprawidłową interpretację przepisów ustawy Pzp, prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
2. art. 26 ust. 3, poprzez nieprawidłową interpretację przepisów dotyczącą oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności - dotyczących terminu w jakim wymagane jest spełnienie warunków,
3. art. 24 ust. 2 pkt 4, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu określonych przepisami art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
4. § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), dalej „Rozporządzenie”, poprzez błędną interpretację, tj. poprzez uznanie, iż dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw winny być wystawione przed upływem terminu wyznaczonego na składanie ofert.

Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wykluczenia go, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, przywrócenie odwołującego do postępowania, poprzez potwierdzenie spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 1 czerwca 2010 r., podpisanym przez Zastępcę Komendanta - Kierownika Polikliniki 10 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ lek. Henryka Chołody zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości oraz oświadczył, że „gotów jest do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz do przywrócenia odwołującego do postępowania przetargowego”.

Wobec ustalenia, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zapowiedział przywrócenie odwołującego do udziału w postępowaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

skład orzekający Izby stwierdził, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego skład orzekający Izby uwzględnił okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....

**Skład orzekający Izby**