

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Dominex Sp. z o.o., ul. Metalowców 3a, 41-600 Świętochłowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A., ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom**

przy udziale wykonawcy **Akpe Group Sp. z o.o., ul. Budowlana 8a, 40-301 Katowice**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Dominex Sp. z o.o., ul. Metalowców 3a, 41-600 Świętochłowice** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom (dalej „zamawiający”) na „Rozbiórkę budynku Związków Zawodowych byłej KWK „Kazimierz-Juliusz” w Sosnowcu przy ul. Ogrodowej” wykonawca Dominex Sp. z o.o., ul. Metalowców 3c, 41-600 Świętochłowice (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Akpe Group Sp. z o.o., ul. Budowlana 8a/115, 40-301 Katowice (dalej „Akpe”) jako zawierającej rażąco niską oraz wobec wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”] w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 1 tej ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Akpe jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień potwierdza, że jego oferta zawiera cenę rażąco niską, a także art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechania obligatoryjnych działań i w konsekwencji dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Akpe, odrzucenie oferty tego wykonawcy oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem ofert niepodlegających odrzuceniu. Wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 8 października 2020 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie. Wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: