

Sygn. akt: KIO 1356/13

WYROK

z dnia 28 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Robert Skrzyszewski**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **POWER ENGINEERING S.A., ul. Gdyńska 83, 62-004 Czerwonak** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Energia Odnawialna S.A., ul. Ogrodowa 59a, 00-876 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **ZRE Gdańsk S.A., ul. Litewska 14a, 80-719 Gdańsk** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **POWER ENGINEERING S.A., ul. Gdyńska 83, 62-004 Czerwonak** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **POWER ENGINEERING S.A., ul. Gdyńska 83, 62-004 Czerwonak** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **POWER ENGINEERING S.A., ul. Gdyńska 83, 62-004 Czerwonak** na rzecz **PGE Energia Odnawialna S.A., ul. Ogrodowa 59a, 00-876 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie (00-876), ul. Ogrodowa 59 a postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację stojana generatora wraz z częścią mechaniczną HZ nr 1 w EW Solina - Nr sprawy: 4110-26/DM/2013.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013 – 056060.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została przekazana Odwołującemu: POWER ENGINEERING S.A. z siedzibą w Czerwonaku (62-004), ul. Gdyńska 83 w dniu 28 maja 2013 r.

W piśmie tym Odwołujący został poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty ZRE Gdańsk S.A. z siedzibą w Gdańsku (80-719) przy ul. Litewskiej 14A ergo o zaniechaniu wykluczeniu (odrzućenia oferty) w/w wykonawcy z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. naruszenie art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp tj. dokonanie wyboru oferty firmy ZRE Gdańsk S.A., która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej;
3. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy opisanego w pkt 2;
4. wynikowo naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
5. kumulatywnie naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzućenia oferty wykonawcy opisanego w pkt 2;
6. naruszenie art. 38 ust. 5 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą wykładnię i zastosowanie;
7. naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Pzp tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, co ma doprowadzić do dokonania zaniechanej czynności wykluczenia ZRE Gdańsk S.A. z postępowania (odrzućenia jej oferty), unieważnienia czynności wyboru tej oferty, a następnie wyboru oferty Odwołującego i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego.

W zakresie argumentacji dotyczącej zaniechania wykluczenia ZRE Gdańsk S.A. z postępowania Odwołujący podał, że Zamawiający w rozdziale VI pkt 2 lit a) stypizował warunki uczestnictwa w postępowaniu. Zwrócić należy uwagę, iż warunki były 2 tj. odrębnie opisane dla części elektrycznej i odrębnie dla części mechanicznej zadania.

Odwołujący zastrzegł, że nie kwestionuje doświadczenia zaskarżonego wykonawcy opisanego w części mechanicznej złożonego wykazu wykonanych usług albowiem ZRE Gdańsk S.A. ma zasłużoną i niekwestionowaną renomę na rynku w tej części świadczonych usług i jest zdolna do wykonania przedmiotu zamówienia, który polegałby na wykonaniu usługi mechanicznej.

Wyjaśnił, że zarzut odwołania postawiony został, co do spełnienia warunku dotyczącego części elektrycznej w części odnoszącej się do wymogu zgodnie, z którym wykonawca miał się wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert wykonał co najmniej 1 usługę modernizacji hydrogeneratora w elektrowni wodnej o mocy min. 50 MW albo dostarczył i zamontował w nowo wybudowanej elektrowni wodnej lub modernizowanej elektrowni fabrycznie nowy hydrozespół o mocy minimum 50 MW. Przy czym zamawiający zaznaczył, że poprzez „modernizację” rozumie on wykonanie następujących prac: przezwojenie stojana hydrogeneratora, wykonanie prób odbiorowych i uruchomienie bloku w zakresie wykonanych prac.

Zwrócił uwagę, że wykonawca ZRE Gdańsk S.A. złożył na karcie 21 swojej oferty wykaz wykonanych prac do części elektrycznej zamówienia, w którym umieścił 2 zrealizowane usługi w EW Żarnowiec, obie wykonane na rzecz ALSTOM Power Sp. z o.o., a w kolumnie przedmiot i zakres wykonanych prac wykonawca ten napisał, że zakres wynika z listu referencyjnego.

Odwołujący zauważył jednak, że z treści załączonych listów referencyjnych nie wynika potwierdzenie spełnienia postawionego warunku uczestnictwa w postępowaniu.

Wskazał, że w referencji tej, co do przezwojenia hydrogeneratora, które było istotnym i koniecznym elementem napisano „wykonano przy użyciu prętów i materiałów izolacyjnych

Zamawiającego (tj. ALSTOM Power Sp. z o.o.)”, czego Odwołujący nie kwestionuje.

Zauważył jednak, że czynności przezwojenia stojana hydrogeneratora polegają na wymianie uzwojenia, przy czym dla wykonania wymiany uzwojenia konieczne jest po pierwsze usunięcie starych prętów, po drugie wykonanie nowych prętów wg ściśle przywołanej przez Zamawiającego oraz współcześnie stosowanej technologii Resin Rich lub VPI, które wykonuje się dla tego konkretnego urządzenia, gdyż pręty te nie są gotowym produktem, który można nabyć na rynku.

Argumentował, że są one tworzone ściśle wg opracowanego projektu, jako jednostkowa, „szyta na miarę produkcja”, a ich wykonanie wymaga dysponowania specjalistycznymi urządzeniami i znajomością wysokokwalifikowanych zagadnień technologicznych. Ich wytworzenie to zasadnicza część procesu, po której (po trzeciej) następuje ich włożenie w zespół i zmontowanie całości.

Stwierdził przy tym, że gdyby Zamawiający uznał, że wystarczającym dla spełnienia warunku doświadczenia będzie tylko wykazanie się doświadczeniem w zakresie demontażu i montażu prętów to na tym by poprzestał.

Podkreślił, że w zaskarżonym przetargu koniecznym było wykazanie się doświadczeniem w zakresie całego procesu modernizacji generatora bez żadnych wyłączeń w tym wytworzenia prętów, które umieszczone zostają w stojanie hydrogeneratora.

Przekonywał, że opis przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie całości wymiany uzwojenia tj. demontaż, wykonanie prętów i ich montaż oraz, że ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wyłączono wykonania prętów.

Argumentował, że nie ma postanowienia SIWZ, iż usługa zostanie wykonana przy wykorzystaniu prętów zamawiającego (inwestora), bowiem gdyby wykonanie prętów, jako integralnej części procesu przezwojenia stojana hydrogeneratora było wyłączone musiałoby to zostać wyraźnie w opisie przedmiotu zaznaczone.

Zdaniem Odwołującego na obecnym etapie postępowania nie sposób twierdzić, że wystarczającym będzie wykazać się doświadczeniem dotyczącym tylko demontażu i montażu uzwojeń.

Podniósł, że na opis warunków uczestnictwa w postępowaniu przysługiwały środki ochrony prawnej po opublikowaniu ogłoszenia o postępowaniu, nikt jednak z wykonawców

odwołania na treść ogłoszenia i SIWZ nie wniósł.

Zwrócił uwagę na fakt, że przedłożone referencje dokumentują, iż pręty włożone do stojana hydrogeneratora w Elektrowni Żarnowiec były prętami ALSTOM Power Sp. z o.o., co zostało w ich treści wyraźnie przyznane, a zatem zakres posiadanego przez ZRE Gdańsk S.A. doświadczenia w części elektrycznej oraz zakres wymaganego doświadczenia wg warunku opisanego w SIWZ nie pokrywają się.

Jako dowód na powyższą okoliczność wskazał także załącznik 2B do SIWZ, tj. specyfikację techniczną modernizacji generatora hydrozespołu nr 1, bowiem w ramowym zakresie usług pkt 2.2 zapisano - wykonanie i dostawa elementów uzwojeń stojana hydrogeneratora.

Podkreślił, że gdyby wystarczającym było tylko i wyłącznie poprzestanie na usłudze montażowej, to w specyfikacji tej zamawiający poprzestałby na punkcie 2.4 i 2.8, czyli wyłącznie na „demontażu uzwojeń stojana (wyzwajanie)” oraz „montażu izolowanych prętów uzwojeń stojana (zwojenie generatora), klinowanie, wykonanie połączeń czołowych”, zaś w sytuacji gdy zamawiający literalnie napisał w specyfikacji - wykonanie elementów uzwojeń - nie sposób w zamówieniu tym poprzestać na czynnościach demontażowych i montażowych, a koniecznym będzie jeszcze owe pręty wykonać.

Swoją argumentację oparł również o postanowienia z pkt 3.1 tj. zapis tzw. szczegółowego zakresu usług znajdujący się także w w/w specyfikacji technicznej załącznika 2B, który wykonawcom literalnie nakazuje w ramach wykonania przedmiotu zamówienia tj. przezwojenia stojana wykonać przedmiotowe pręty.

Podniósł także argumenty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty ZRE Gdańsk S.A. z postępowania zaznaczając, że Zamawiający w rozdziale IX pkt 1 wprowadził ograniczenie, że wykonawcy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia mogą korzystać z podwykonawców niemniej nie dopuszcza się takiego powierzenia podwykonawcom wykonania części zamówienia polegającej na wykonaniu przezwojenia stojana hydrogeneratora. Natomiast pozostałe części mogą być powierzone podwykonawcom.

Nadmienił także, że wykonawca zgodnie z SIWZ zobowiązany jest wskazać w ofercie te części zamówienia, które powierza podwykonawcom.

Zdaniem Odwołującego wykonawca w swojej ofercie naruszył ten zakaz, bowiem co

prawda złożył oświadczenie, iż przezwojenie stojana hydrogeneratora dokona samodzielnie, niemniej zgodnie z zasadą uczciwego uczestnika obrotu handlowego wyraźnie złożył dodatkowe oświadczenie - zastrzegł wyłączenie na karcie 3 pkt 5a formularza oferty, że prace polegające na sporządzeniu niezbędnej dokumentacji konstrukcyjnej modernizacji przedmiotowego generatora, wykonaniu i dostawie nowych prętów uzwojenia stojana hydrogeneratora wraz z niezbędnymi elementami mocującymi uzwojenie oraz materiałami izolacyjnymi, a także prowadzeniu nadzoru nad pracami demontażowymi i montażowymi generatora oraz wykonaniu prób i pomiarów uzwojenia wg uzgodnionego planu prób - wykona ALSTOM Power Sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu.

Zauważył także, że przezwojenie stojana hydrogeneratora to kompleks prac, których warunkiem sine qua non jest wykonanie w szczególności odpowiedniej dokumentacji technicznej oraz wykonanie prętów tego uzwojenia, o czym szczegółowo napisano powyżej.

Nadmienił, że koszt sporządzenia koniecznych prętów to ok. 70 % wartości całego zamówienia w części elektrycznej przedmiotu zamówienia.

Podniósł, że wykonanie zamówienia polegającego na przezwojeniu stojana hydrogeneratora to know - how polegające na umiejętności sporządzenia prętów i ich zamontowaniu na urządzeniu, co nie było by możliwe bez posiadania wiedzy, umiejętności i technologii ich produkcji i montażu.

Zdaniem Odwołującego oświadczenie ZRE Gdańsk S.A., że wykona zamówienie samodzielnie jest oświadczeniem, które nie nadużywając wolności słowa „obchodzi” zakaz wpływający z treści SIWZ, a zatem nie czerpie na podstawie art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 58 §1 i §2 kc ochrony.

Odwołujący domniemywał, że powyższe oświadczenie nie wyływa z chęci wprowadzenia Zamawiającego w błąd, lecz jest skutkiem wadliwego odczytania treści obowiązującej w postępowaniu specyfikacji, a sam Zamawiający wadliwie wykonał obowiązki, jakie wynikają ze sporządzonej przez niego samego SIWZ, a na zasadzie kontrapozycji naruszenie zakazu podwykonawstwa w ofercie zaskarżonego wykonawcy dowodzi, że oferta ta jest sprzeczna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Pismem z dnia 7 czerwca 2013r.wykonawca: ZRE Gdańsk S.A. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zwany dalej Przystępującym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferty Przystępującego, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27 maja 2013 r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3, art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust.4, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia czy Przystępujący złożył ofertę uzasadniającą wykluczenie go z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz czy treść tej oferty pozostawała w zgodzie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ.

Izba ustaliła, że zgodnie z postanowieniem rozdziału VI ust.1 pkt. 2 lit.a - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy Pzp: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia tj; w zakresie części elektrycznej w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert wykonali, co najmniej 1 usługę modernizacji hydrogeneratora w elektrowni wodnej o mocy min. 50 MW albo dostarczyli i zamontowali w nowo wybudowanej elektrowni wodnej lub modernizowanej elektrowni fabrycznie nowy hydrozespół o mocy minimum 50 MW. Przy czym zamawiający zaznaczył, że poprzez „modernizację” rozumie on wykonanie następujących prac: przezwojenie stojana hydrogeneratora, wykonanie prób odbiorowych i uruchomienie bloku w zakresie wykonanych prac.

Nadto Izba stwierdziła, że na stronie 21 oferty Przystępującego został załączony wykaz wykonanych prac zgodnie z wymaganiami określonymi w cz. VI ust.1 pkt. 2) lit.a) SIWZ wskazujący na przedmiot i zakres wykonanych prac na hydrogeneratorze blok nr 3 (l.p.1) i blok nr 4 (l.p.2) w EW Żarnowiec zgodnie z zakresem wskazanym w listach referencyjnych na stronie 22 i 23 oferty. Odbiorcą powyższych usług była firma Alstom Power sp. z o.o.

Jednocześnie Izba ustaliła, że powyższe referencje wskazywały na zakres wykonanych prac o charakterze przygotowawczym oraz wykonawczym w zakresie przezwójania stojana hydrogeneratora przy użyciu prętów i materiałów izolacyjnych zamawiającego, jak i na wykonane próby odbiorowe i udział w rozruchu hydrozespołu.

W ocenie Izby przedłożone przy ofercie Przystępującego dokumenty podmiotowe nie dawały Zamawiającemu dostatecznej podstawy prawnej do wykluczenia Przystępującego z przedmiotowego postępowania z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wymaga zauważenia, że Zamawiający w rozdziale VI ust.1 pkt. 2 lit. a SIWZ przewidział dwie alternatywne sytuacje, które stanowiły warunek udziału w przedmiotowym przetargu. Pierwsza związana była z koniecznością wykonania, co najmniej 1 usługi modernizacji hydrogeneratora w elektrowni wodnej o mocy min. 50 MW, druga zaś określała wymóg, jako dostarczenie i zamontowanie w nowo wybudowanej elektrowni wodnej lub modernizowanej elektrowni fabrycznie nowego hydrozespołu o mocy minimum 50 MW.

Zdaniem Izby wykazanie przez Przystępującego jednej z powyższych dwóch sytuacji oddzielnie stanowiło wystarczającą przesłankę do uznania spełniania przez niego podmiotowego warunku Zamawiającego.

W kontekście powyższego wydaje się, że Odwołujący w swoim wnioskowaniu zaprezentowanym w odwołaniu zupełnie pominął wyraźną treść pierwszego, wystarczającego warunku odnoszącego się do komentowanego wymagania, utożsamiając jego znaczenie z wymogiem dostarczenia i zamontowania w modernizowanej elektrowni fabrycznie nowego hydrozespołu o mocy minimum 50 MW.

Izba nie podziela takiego stanowiska Odwołującego, uprzednio dochodząc do wniosku, że Przystępujący wykazał się wykonaniem usług modernizacji hydrogeneratora w elektrowni wodnej o mocy min. 50 MW.

Należy wskazać, że definicja modernizacji opisana w rozdziale VI ust.1 pkt. 2 lit. a wskazywała, że Zamawiający rozumie pod tym pojęciem wykonanie następujących prac: przezwojenie stojana hydrogeneratora, wykonanie prób odbiorowych i uruchomienie bloku w zakresie wykonanych prac.

Wyżej opisane pojęcie nie przewidywało dostawy prętów czy innych elementów niezbędnych do montażu, lecz wykonanie prac, polegających między innymi na przezwojeniu stojana hydrogeneratora, co wskazuje na prace o charakterze usługowym, np.; prace montażowe w zakresie przezwojenia hydrogeneratora.

Izba w tym zakresie oparła się na językowej metodzie wykładni oświadczeń woli uznając, że prace dotyczą czynności związanych z montażem przezwojenia, a nie dostawą elementów urządzenia.

Nadto argumenty interpretacyjne o charakterze systemowym skłoniły Izbę do uznania, że znaczenie definicji modernizacji opisanej w rozdziale VI pkt.1. 2 lit. a w warunkach udziału w postępowaniu oraz w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków może być odczytywane jedynie w odniesieniu do tych warunków, a nie do opisu przedmiotu zamówienia.

W kontekście powyższego wymaga wskazania, że postanowienia tego rozdziału SIWZ nie zawierały odesłania na grunt załącznika nr 2B do SIWZ, III rozdziału Opis przedmiotu zamówienia, którego postanowienia mogłyby stanowić dodatkowe wymaganie przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z tych powodów Izba uznała za nieuprawnione powoływanie się przez Odwołującego na postanowienia SIWZ dotyczące Opisu przedmiotu zamówienia, skoro odwołanie dotyczyło warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Podkreślenia wymaga także, że w pkt 2.1 rozdziału III załącznika 2b jest również wskazanie niezbędnych prac przygotowawczych związanych z modernizacją, chociaż te prace nie wchodzą w zakres uzwojenia stojana.

Podobnie należy wskazać, że w OPZ w pkt 3.7 rozdziału III załącznika 2b została przewidziana wymiana zabezpieczeń elektrycznych hydrozespołu nr 1, a Zamawiający w spornym warunku nie wymagał wykazania się wykonaniem takiego zakresu prac.

Analogicznie, jeżeli chodzi o postanowienia pkt 2.14, 2.15, 2.16, 2.18 rozdziału III załącznika 2b, gdzie w opisie są przewidziane czynności, lecz nie mają one odzwierciedlenia w treści definicji modernizacji, określonej w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu.

To samo dotyczy argumentacji Odwołującego wskazującej na odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1 przy wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 6 maja 2013r., skoro informacje te odnosiły się jedynie do Opisu przedmiotu zamówienia, a nie do warunków udziału w postępowaniu.

Do Opisu przedmiotu zamówienia odnosiła się również przedłożona przez Odwołującego na rozprawie prezentacja operacji technologicznych wytwarzania prętów generatora, który to dowód Izba uznała za nieprzydatny do oceny warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Ostatecznie również zastanawiając się nad celem sformułowanego przez Zamawiającego warunku Izba doszła do przekonania, że żądanie Odwołującego, aby w ramach modernizacji hydrogeneratora, mieściła się również dostawa fabrycznie nowych prętów wyprodukowanych przez Przystępującego, rozumiana w formule dostarczenia i zamontowania w modernizowanej elektrowni fabrycznie nowego hydrozespołu o mocy minimum 50 MW nie znajduje uzasadnienia, bowiem Przystępujący nie wykazywał tego warunku, lecz wykazywał on jedynie wykonanie usług modernizacji hydrogeneratora w elektrowni wodnej o mocy min. 50 MW.

Z powyższych względów Izba uznała, że dla rozstrzygnięcia powyższego zagadnienia zasadności odmowy wykluczenia Przystępującego z przedmiotowego postępowania wystarczające, jako dowód są: SIWZ oraz oferta Przystępującego.

Izba uznała za nieprzydatną do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy opinię z dnia 11 czerwca 2013r. prof. dr hab. inż. Wojciecha Szeląga, uznając ją za dokument prywatny, w którym nie ma odniesienia do przedmiotowego przetargu.

Poza tym stwierdzenia autora tej opinii o wykonaniu i zamontowaniu w maszynie nowego uzwojenia nie pozostają w kolizji z ustaleniami Izby, że Przystępujący wykonał przezwojenie stojana hydrogeneratora przy użyciu prętów i materiałów izolacyjnych zamawiającego.

Nadto Izba uznała, że powołanie się przez Odwołującego na materiały z innych postępowań przetargowych nie znajdują uzasadnienia, jako niemające żadnego związku z ocenianą sprawą.

Izba ustaliła także, że Zamawiający w rozdziale IX ust.1 SIWZ zastrzegł, iż ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia nie dopuszcza powierzenia podwykonawcom części zamówienia polegającej na wykonaniu przezwojenia stojana hydrogeneratora.

W zakresie wykonania powyższego postanowienia SIWZ Izba nie dostrzegła naruszenia przepisów prawa, a w szczególności art.36 ust.5, art.89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp i przepisów kodeksu cywilnego, bowiem Przystępujący w pkt. 5 lit. a formularza ofertowego (strona 3 oferty) złożył oświadczenie, iż prace polegające na wykonaniu przezwojenia hydrogeneratora wykona samodzielnie.

Z powyższego oświadczenia wynika jasno, że czynności montażowe przezwojenia stojana hydrogeneratora będą wykonywane jedynie przez Przystępującego, a nie przez podwykonawców.

Jednocześnie w dalszej części tego oświadczenia Przystępujący zawarł informację, że prace polegające na wykonaniu niezbędnej dokumentacji, wykonaniu i dostawie prętów uzwojenia stojana hydrogeneratora wraz z niezbędnymi elementami powierzy podwykonawcom.

Powyższe prace, powierzane podwykonawcom – według zapatrywania Izby – nie polegają na wykonaniu przezwojenia hydrogeneratora.

Ostatecznie Izba oceniła działanie Zamawiającego, jako odpowiadające treści przepisu art.7 ustawy Pzp poprzez stworzenie w przedmiotowym postępowaniu przetargowym równych warunków dla wykonawców dysponujących odpowiednią wiedzą i doświadczeniem przy realizacji tego rodzaju skomplikowanych, przedsięwzięć gospodarczych, w tym dla tych niedysponujących zdolnościami produkcyjnymi, a także poprzez otwarcie na uczciwą konkurencję w obszarze tego rodzaju zamówień.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: