

POSTANOWIENIE

z dnia 16 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2022 r. przez wykonawcę **Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu** ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie** ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) wpłaconej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. - dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi utrzymania czystości”, numer referencyjny: ZP.102.2022. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 26 lipca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2022/BZP 00275943/01. W tym samym dniu została udostępniona przez Zamawiającego Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

29 lipca 2022 r. wykonawca Impel S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 5 ust. 1 lit c) RODO w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień SWZ w zakresie żądania nadmiarowych danych osobowych oraz braku uwzględnienia zasady minimalizacji danych osobowych,
- 2) art. 439 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wadliwe określenie w projekcie umowy zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zakwestionowanych w odwołaniu postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

12 sierpnia 2022 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: