

Sygn. akt: KIO 153/16

POSTANOWIENIE

z dnia 10 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **10 lutego 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2016 r. przez wykonawcę **ZUE S.A., z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowania odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ZUE S.A., z siedzibą w Krakowie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., z siedzibą w Warszawie** (dalej „**Zamawiający**”) – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlanych w zakresie wymiany nawierzchni kolejowej wraz z robotami towarzyszącymi na linii kolejowej nr 272 Kluczbork - Poznań na stacji Poznań Starołęka, szlaku Poznań Starołęka - Poznań Główny, stacji Poznań Główny w torze nr 1 i 2 od km 194,638 do km 200,524 w ramach zadania pn. „Wymiana nawierzchni wraz z robotami towarzyszącymi na linii kolejowej nr 272 Kluczbork - Poznań, odcinek Kórnik - Poznań Główny wraz z przebudową mostu stalowego na rzece warcie na stacji Poznań Starołęka w km 196,25.”

W dniu 4 lutego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZUE S.A. (dalej „**Odwołujący**”) od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na bezprawnym wykluczeniu Odwołującego z postępowania w oparciu o przesłankę opisaną w piśmie Zamawiającego numer IR EZA5a-2130-216-15/15 z dnia 29 stycznia 2016 oznaczonego jako Zawiadomienie o wyborze oferty, a więc iż Odwołujący nie złożył wadium, mimo tego, iż Odwołujący złożył wymagane wadium zgodnie z SIWZ, a oferta przez niego złożona winna być uznana za najkorzystniejszą w świetle kryteriów ustalonych przez Zamawiającego, oraz na wybór jako najkorzystniejszej oferty PORR Polska Construction S.A., mimo, iż oferta tego podmiotu była mniej korzystna niż oferta złożona przez Odwołującego.

W konsekwencji opisanym wyżej czynnościom Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p. w zw. z art 45 ust. 3 p.z.p. przez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania w związku z bezzasadnym przyjęciem, że Odwołujący nie zabezpieczył odpowiednio swojej oferty wadium (tj. nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert), a przez to bezpodstawny wybór oferty PORR Polska Construction S.A. jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w jego treści, oraz nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania; (ii) unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej; (iii) powtórzenia czynności badania ofert i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, a w konsekwencji wyboru

oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; (iv) zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, wedle norm przepisanych, w tym kosztów wpisu od odwołania

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca PORR Polska Construction S.A., z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc z ostrożności również sprzeciw wobec czynności Zamawiającego polegającej na uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 5 lutego 2016 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 9 lutego 2016 r. wykonawca PORR Polska Construction S.A., z siedzibą w Warszawie złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa złożone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz cofa złożony sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: