

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 października 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2017 r. przez wykonawcę **Elektro-Cal Sp. z o.o., Zajązkowo 28A, 83-111 Miłobądz**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Pruszcz Gdański, ul. Wojska Polskiego 30, 83-000 Pruszcz Gdański**.

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Elektro-Cal Sp. z o.o., Zajązkowo 28A, 83-111 Miłobądz** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Gminę Pruszcz Gdański, ul. Wojska Polskiego 30, 83-000 Pruszcz Gdański (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę kotłów grzewczych, wykonawca Elektro-Cal Sp. z o.o., Zajączkowo 28A, 83-111 Miłobądz (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Femax Sp. z o.o. Sp. kom., mimo jej niezgodności z treścią siwz,
- art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Femax Sp. z o.o. Sp.kom. mimo tego, że zawiera ona rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) ponownej oceny ofert,
- 2) wykluczenia wykonawcy Femax Sp. z o.o. Sp. kom.,
- 3) odrzucenia oferty Femax Sp. z o.o. Sp.kom.
- 4) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 21 września 2017 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Femax Sp. z o.o. Sp. kom. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Następnie pismem z dnia 21 września 2017 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2017 r.) odwołujący oświadczył, że ze względu na treść odpowiedzi zamawiającego, cofa odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który

przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Jednocześnie zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa m.in. w ust. 3a, znosi się wzajemnie.

Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym zaistniała sytuacja opisana w ww. przepisach, postępowanie to podlega umorzeniu, zaś koszty poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, podlegają zwrotowi w całości.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: