

Sygn. akt: KIO 2192/12

POSTANOWIENIE
z dnia 23 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 października 2012 r. przez **wykonawcę Biuro Techniczno Handlowe Urzędzeń Technologicznych G....., M..... sp. j. (ul. Krakowska 166, 26-110 Skarżysko – Kamienna)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Jednostka Wojskowa 4228 (Montelupich 3, 30-901 Kraków)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biuro Techniczno Handlowe Urzędzeń Technologicznych G....., M..... sp. j. (ul. Krakowska 166, 26-110 Skarżysko – Kamienna) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa 4228 Kraków - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Dostawa części zamiennych, ogumienia oraz baterii i akumulatorów do wózków transportowych i podnośnikowych.

W dniu 10 października 2012 r. wykonawca Biuro Techniczno Handlowe Urzędzeń Technologicznych G....., M..... sp. j. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie artykułu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 23 października 2012 roku Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie, iż uwzględni odwołanie w całości.

Do niniejszego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....