

Sygn. akt: **KIO 1254/11**
KIO 1271/11

WYROK

z dnia 29 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Emil Kuriata**
Sylwester Kuchnio
Izabela Kuciak

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 13 czerwca 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NRR Grupa POLDIM sp. z o.o. (lider), BM Recykling sp. z o.o., z siedzibą dla lidera: 33-121 Bogumiłowice, Mikołajowice 220,**
- B. w dniu 13 czerwca 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów,**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Roberta Pacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „DEX-Trans”, Gliniany Las 22; 26-212 Smyków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1254/11** - po stronie zamawiającego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1254/11** - po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **Roberta Pacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „DEX-Trans”, Gliniany Las 22; 26-212 Smyków** zgłaszającego swoje

przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1271/11** - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NRR Grupa POLDIM sp. z o.o. (lider), BM Recykling sp. z o.o., z siedzibą dla lidera: 33-121 Bogumiłowice, Mikołajowice 220** i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa** i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NRR Grupa POLDIM sp. z o.o. (lider), BM Recykling sp. z o.o., z siedzibą dla lidera: 33-121 Bogumiłowice, Mikołajowice 220** i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa** tytułem wpisów od odwołań.

2.2. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NRR Grupa POLDIM sp. z o.o. (lider), BM Recykling sp. z o.o., z siedzibą dla lidera: 33-121 Bogumiłowice, Mikołajowice 220** na rzecz **Skarbu Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

2.3. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa** na rzecz **Skarbu Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Likwidację składowiska „masy plastycznej” w pasie drogowym autostrady A-4 w miejscowości Pustynia, gm. Dębica*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 marca 2011 r. pod numerem 2011/S 60-097312.

Dnia 3 czerwca 2011 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, która została złożona przez wykonawcę Roberta Pacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „DEX-Trans”, Gliniany Las 22; 26-212 Smyków (zwany dalej „DEX-TRANS”)

Sygn. akt KIO 1254/11.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodzili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NRR Grupa POLDIM sp. z o.o., BM Rcykling sp. z o.o., Mikołajowice 220; 33-121 Bogumiłowice (zwani dalej „Odwołującym”) i dnia 13 czerwca 2011 roku wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia DEX-TRANS, pomimo niewykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie spełnienia wymogów określonych w s.i.w.z.,
- 3) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez nie uznanie oferty DEX-TRANS za odrzuconą, pomimo podstaw do wykluczenia oferty tego wykonawcy w związku z faktem niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe uchybienia Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez DEX-TRANS.

2. Wykluczenie z udziału w postępowaniu DEX-TRANS.
3. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu i których oferty nie podlegają odrzuceniu.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym w szczególności wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp, Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Jak bowiem wynika z przesłanej przez Zamawiającego informacji, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. W sytuacji gdy wykonawca wybrany niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, zostałby wykluczony z przedmiotowego postępowania, to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza a zarazem niepodlegająca wykluczeniu bądź też odrzuceniu.

Uzasadniając Odwołujący podniósł, co następuje.

Zamawiający zażądał, aby wykonawca składający ofertę wykazał (pkt. 7.2.1, 8.1.3 Instrukcji dla Wykonawców dalej „IDW”), że posiada zezwolenie na wykonywanie działalności w zakresie gospodarowania odpadami (w zakresie objętym zamówieniem) wydane przez właściwy organ.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego nr 12 i 13 (pisma: z dnia 29.04.2011 r. oraz z dnia 04.05.2011 r.) na potwierdzenie spełnienia warunku zapisanego w pkt. 8.1.3 oraz pkt. 7.2.1 IDW wykonawca powinien przedłożyć następujące dokumenty:

- a) decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne powstałych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wydaną przez starostę właściwego ze względu na siedzibę firmy,
- b) decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne,
- c) w przypadku wywozu odpadów niebezpiecznych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zezwolenie na wywóz odpadów niebezpiecznych oraz zezwolenie na wwóz odpadów niebezpiecznych wystawione przez właściwe organy kraju przyjmującego odpady do unieszkodliwiania.

W pkt. 5.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił wykonanie przedmiotu zamówienia przez podwykonawców, żądając jednocześnie wskazania przez wykonawcę zakresu zamówienia (usług), które zostaną przez wykonawcę powierzone

podwykonawcom. W ofercie przetargowej DEX-TRANS nie został wskazany żaden zakres prac, który miałby zostać przekazany do realizacji podwykonawcy.

Zamawiający w całej dokumentacji przetargowej ze względu na skomplikowany charakter zamówienia postawił szczególny nacisk na wymagane decyzje (§ 5 ust 2 pkt. 2 projektu umowy, pkt 2.2 ppkt 3, 4 i 8 Opisu przedmiotu zamówienia, dalej „OPZ”, pkt 2.3.1.1. OPZ, pkt 2.3.1.1. ust. 3 OPZ (kody odpadów), pkt 2.3.2. OPZ).

Odwołujący podniósł również, iż Zamawiający pismem z dnia 18.05.2011 r., które stanowi wezwanie wykonawcy DEX-TRANS do uzupełnienia dokumentów (26 ust. 3 ustawy Pzp) zawarł następującą treść: „(...) Zamawiający wzywa do uzupełnienia niżej wymienionego dokumentu pisząc: Zgodnie z 8.1.3 IDW oraz wyjaśnieniami nr 12 i nr 13 - decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne powstałych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Wykonawca dołączył do oferty decyzję zezwalającą na transport, natomiast brak jest w/w decyzji dotyczącej prowadzenia działalności w zakresie zagospodarowania odpadów (unieszkodliwiania odpadów). Dołączona do oferty decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami nie spełnia w/w warunku IDW”.

Wykonawca DEX - TRANS pomimo wezwania do uzupełnienia tego dokumentu nie uzupełnił go, a przekazał jedynie rozważania prawne na temat ustawy o odpadach, co z całą stanowczością w żaden sposób nie można uznać, w ocenie Odwołującego, jako działanie zgodnie z wezwaniem i dopuszczalne przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że argumentacja firmy DEX-TRANS w konkluzji odpowiedzi do Zamawiającego z dnia 19 maja 2011 r., o konieczności zawarcia przez przedsiębiorcę umowy z firmą posiadającą decyzję zatwierdzającą program gospodarki odpadami jest błędna gdyż, jak sama firma DEX-TRANS przyznaje w pkt. 2 swojego uzasadnienia możliwość taka dotyczy odpadów powstających przy wykonywaniu usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw, a także przetwarzania odpadów zawierających azbest w urządzeniach przewoźnych. W niniejszym postępowaniu przetargowym taka sytuacja nie ma miejsca.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że dołączona do oferty przetargowej przez firmę DEX-TRANS decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami nie zawiera kodu odpadu 020281, czyli odpadu, którego jest najwięcej do utylizacji.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 10 czerwca 2011 roku.

Zamawiający, dnia 10 czerwca 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, dnia 13 czerwca 2011 roku zgłosił przystąpienie wykonawca Robert Pach prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „DEX-Trans”, Gliniany Las 22; 26-212 Smyków.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego, dnia 13 czerwca 2011 roku zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa.

Zamawiający, nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Sygn. akt KIO 1271/11.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodzili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BUDIMEX S.A. (lider), PPUH „VIG” sp. z o.o., PPO EKO-VIG Arkadiusz Młynarski sp.j., Grupa Finansowa CARGO sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa (zwani dalej „Odwołującym”) i dnia 13 czerwca 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechanie wykluczenia wykonawcy DEX-TRANS Robert Pach z postępowania oraz zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy konsorcjum: NRR GRUPA POLDIM sp. z o.o., BM Recykling sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż podejmując ww. czynność naruszył w szczególności następujące przepisy:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy DEX-TRANS, pomimo iż wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy NRR GRUPA POLDIM, pomimo iż wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wykluczenia wykonawcy DEX-TRANS

oraz wykluczenie wykonawcy NRR GRUPA POLDIM i w konsekwencji uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów prawa interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący może bowiem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Na skutek niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego Odwołujący, jako wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymoganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadniając Odwołujący podniósł, co następuje.

I. W odniesieniu do wykonawcy DEX-TRANS.

Do oferty DEX-TRANS zostały załączone dwie decyzje, tj. decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami z dnia 10 stycznia 2011 roku oraz decyzja zezwalająca na prowadzenie działalności w zakresie transportu niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne z dnia 19 lutego 2010 roku.

Pismem z dnia 18 maja 2011 roku Zamawiający wezwał wykonawcę DEX-TRANS do uzupełnienia oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.

Zamawiający zauważył, iż dołączona do oferty decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami nie spełnia warunku określonego w pkt 8.1.3. IDW i wyjaśnień nr 12 i 13.

W odpowiedzi DEX-TRANS ograniczył się do przedstawienia interpretacji prawnej dotyczącej programu gospodarki odpadami, zgodnie z którą decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami pełni rolę (zastępuje) decyzje wymagane przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego wykonawca DEX-TRANS nie wziął pod uwagę treści art. 25 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. z 2010 roku, nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), gdyż aby było możliwe przekazanie odpadów innemu podmiotowi (tj. wykonawcy), to podmiot ten musi posiadać zezwolenie właściwego organu na prowadzenie gospodarowania odpadami.

Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 1) ustawy odpadach gospodarowanie odpadami to „*Zbieranie, transport, odzysk i unieszkodliwianie odpadów, w tym również nadzór nad takimi działaniami oraz nad miejscami unieszkodliwiania odpadów*”.

Zatem, w świetle złożonej z czterech elementów definicji gospodarowania odpadami (zbieranie, transport, odzysk, unieszkodliwianie) oczywistym jest, iż transport i unieszkodliwianie odpadów jest gospodarowaniem nimi.

Ponadto, z uwagi na „rozbieżność” przepisów dotyczących ww. czterech elementów definicji gospodarowania odpadami Odwołujący uznał, iż udzielenie zezwolenia przez właściwy organ nie będzie obejmowało z mocy prawa wszystkich elementów ww. decyzji. Na każdy z ww. elementów powinno być udzielone osobne zezwolenie lub też z treści zezwolenia powinno wynikać, iż obejmuje ono konkretne elementy z ich wymienieniem.

Powyższą okoliczność potwierdza również fakt, iż sam wykonawca DEX-TRANS załączył do oferty decyzję obejmującą tylko jeden z ww. elementów gospodarki odpadami, tj. decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.

W konsekwencji, Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wymagał decyzji w zakresie transportu odpadów oraz decyzji w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.

Tym samym niewłaściwe, w ocenie Odwołującego były wyjaśnienia wykonawcy DEX-TRANS w zakresie innego dokumentu niż żądanego przez Zamawiającego, tj. decyzji w zakresie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami. Decyzja, na którą powołuje się DEX-TRANS jest bowiem zupełnie innym dokumentem od zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie transportu i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych. Przedmiotowych dokumentów nie należy ze sobą łączyć.

Zdaniem Odwołującego nie można przyjąć argumentacji DEX-TRANS, zgodnie z którą decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W pkt 2.3.1.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający określił, iż wykonawca usługi będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami. Z ww. pkt OPZ jednoznacznie wynika, iż uzyskanie przedmiotowej decyzji jest wymagane tylko od wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą i z którym została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego - a nie jak twierdził DEX-TRANS od każdego wykonawcy na etapie składania ofert w postępowaniu.

Odwołujący zauważył, iż w pkt 2.3.1.1 OPZ Zamawiający określił, jakie odpady mogą wystąpić w trakcie prac związanych z likwidacją „masy plastycznej” i te odpady powinny być uwzględnione w decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami. Jednym z rodzajów odpadów będzie odpad oznaczony kodem 020281, tj. odpadowa tkanka zwierzęca stanowiąca materiał szczególnego i wysokiego ryzyka, w tym odpady z produkcji pasz

mięśno kostnych inne niż wymienione w 020280. Decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami przedłożona przez DEX-TRANS nie odnosi się do rodzaju odpadów oznaczonych ww. kodem. Zatem, załączona do oferty decyzja i tak nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego, wykonawca DEX-TRANS powinien zostać wykluczony z postępowania z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu

II. W odniesieniu do wykonawcy NRR Grupa POLDIM.

Do oferty NRR GRUPA POLDIM zostały załączone szereg decyzji mających na celu potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym załączono decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne oraz decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne. Przy czym decyzja w sprawie unieszkodliwiania odpadów nie obejmowała swoim zakresem odpadów oznaczonych kodem 170106. tj. odpadów zmieszanych lub wysegregowanych odpadów z betonu, gruzu ceglano, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne.

W związku z niekompletnością ww. decyzji, pismem z dnia 18 maja 2011 roku Zamawiający wezwał wykonawcę NRR GRUPA POLDIM do uzupełniania oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne -obejmującej kod 170106.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający wykonawca NRR GRUPA POLDIM złożył następujące dokumenty:

1. Pismo spółki EKRO Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie z dnia 28 kwietnia 2011 roku, zgodnie z którym ww. spółka wyraziła gotowość do przyjmowania odpadów w celu ich zagospodarowania zgodnie z posiadanym przez ww. spółkę zezwoleniem;
2. Decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego pozwalającą na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzoną działalnością w Zakładzie przy ul. Obornickie) 1 w Bolechowie koło Poznania (DSR.VI.7660-89/10) z dnia 9 sierpnia 2010 roku.

Zdaniem Odwołującego nie można uznać odpowiedzi NRR GRUPA POLDIM za potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Na skutek wezwania do wyjaśnień NRR GRUPA POLDIM przedłożyła dokumenty dotyczące podmiotu niebędącego stroną postępowania (ani w formie członka konsorcjum, ani podwykonawcy, ani też podmiotu trzeciego zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy - Pzp).

Na powyższą okoliczność wskazuje przede wszystkim treść pisma EKRO Sp. z o.o., zgodnie, z którą spółka ta wyraziła jedynie gotowość do przyjmowania odpadów w celu ich zagospodarowania, a nie złożyła zobowiązania się zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Jednocześnie z ostrożności Odwołujący wskazywał, iż nawet gdyby przyjąć, iż pismo spółki EKRO Sp. z o.o. jest zobowiązaniem, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp to i tak w świetle przepisów ustawy Pzp nie jest możliwe aby wykonawca mógł polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia działalności w przypadku usług, do realizacji których wymagane jest posiadanie specjalnych uprawnień. Ponadto, zdaniem Odwołującego należy również wykluczyć możliwość powoływania się na uprawnienia podwykonawcy. Wykonawca NRR GRUPA POLDIM nie może posługiwać się uprawnieniami podwykonawcy do usług, do realizacji których wymagane jest posiadanie uprawnień.

W konsekwencji, nie ma podstaw prawnych do posłużenia się - dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu - przez NRR GRUPA POLDIM na uprawnienia spółki EKRO Sp. z o.o. Tym samym, wykonawca NRR Grupa POLDIM nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu i powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący zaznaczył, iż decyzja zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne powstałych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia — nie uwzględnia wszystkich odpadów oznaczonych kodem 020281, tj. odpadowa tkanka zwierzęca stanowiąca materiał szczególnego i wysokiego ryzyka, w tym odpady z produkcji pasz mięsno kostnych inne niż wymienione w 020280. A takie wymaganie określił Zamawiający w pkt 2.3.1.1. OPZ. Zatem, załączona do oferty decyzja nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 13 czerwca 2011 roku.

Zamawiający, dnia 14 czerwca 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, dnia 16 czerwca 2011 roku zgłosił przystąpienie wykonawca Robert Pach prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „DEX-Trans”, Gliniany Las 22; 26-212 Smyków.

Do postępowania odwoławczego, w części po stronie Odwołującego, w części po stronie Zamawiającego dnia 16 czerwca 2011 roku zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie

ubiegający się o udzielenie zamówienia: NRR Grupa POLDIM sp. z o.o., BM Rcykling sp. z o.o., Mikołajowice 220; 33-121 Bogumiłowice.

Zamawiający, nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego złożonych podczas rozprawy, oraz w pismach procesowych, Izba stwierdziła, iż odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

KIO 1254/11.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 7 postawił warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i którzy wykażą ich spełnianie na poziomie wymaganym przez Zamawiającego zgodnie z opisem zamieszczonym w pkt 7.2 IDW oraz niepodlegających wykluczeniu z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W punkcie 7.2 s.i.w.z. (IDW) Zamawiający postawił warunek dotyczący posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania w ten sposób, iż wykonawcy mieli obowiązek wykazać, że posiadają zezwolenie na wykonywanie działalności w zakresie gospodarowania odpadami (w zakresie objętym zamówieniem) wydanym przez właściwy organ.

W celu potwierdzenia spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu wykonawcy mieli obowiązek złożyć zezwolenie na wykonywanie działalności w zakresie gospodarowania odpadami (w zakresie objętym zamówieniem) wydane przez właściwy organ – w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.1 IDW.

W wyniku zapytania jednego z wykonawców, który zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, jaki rodzaj zezwolenia jest wymagany przez Zamawiającego (pkt 8.1.3 i pkt 7.2.1 IDW), tj. czy chodzi o:

- a) Decyzję marszałkowską dotyczącą zatwierdzenia programu gospodarki odpadami wytwarzanymi w zakresie prowadzonej działalności ?
- b) Wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki zawierający wpis wg. PKD w zakresie odzysku surowców ?
- c) Inną decyzję – prosimy wskazać właściwy organ, którego decyzja spełnia wymagania wskazane przez Zamawiającego w IDW ?

Zamawiający, pismem z dnia 29 kwietnia 2011 roku (wyjaśnienie na pytanie Nr 12) wyjaśnił, że na potwierdzenie spełnienia warunku zapisanego w pkt 8.1.3 oraz pkt 7.2.1 IDW wykonawca powinien przedłożyć następujące dokumenty:

- a) decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne powstałych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wydaną przez starostę właściwego ze względu na siedzibę firmy,
- b) decyzję zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne,
- c) w przypadku wywozu odpadów niebezpiecznych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zezwolenie na wywóz odpadów niebezpiecznych oraz zezwolenie na wwóz odpadów niebezpiecznych wystawione przez właściwe organy kraju przyjmującego odpady od unieszkodliwiania.

Wykonawca DEX-TRANS do oferty załączył dwie decyzje, tj.:

- 1) decyzję z dnia 10 stycznia 2011 roku zatwierdzającą program gospodarki odpadami, oraz

- 2) decyzję z dnia 19 lutego 2010 roku zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych niż niebezpieczne.

W wyniku wezwania Zamawiającego z dnia 18 maja 2011 roku, wykonawca DEX-TRANS, pismem z dnia 19 maja 2011 roku złożył Zamawiającemu wyjaśnienia wskazując, iż załączona do oferty decyzja z dnia 10 stycznia 2011 roku zatwierdzająca program gospodarki odpadami odpowiada obowiązującym przepisom, w szczególności przepisom ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243) i potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. pkt 8.1.3 oraz pkt 7.2.1 IDW.

Kwestią pierwotną, w ocenie Izby jest prawidłowe ustalenie, kto w przedmiocie sprawy jest wytwórcą odpadów. Z przepisu art. 3 ust. 2 pkt. 22 ustawy o odpadach wynika, iż przez „Wytwórcę odpadów” - rozumie się każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów oraz każdego, kto przeprowadza wstępne przetwarzanie, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej.

W związku z powyższym brzmieniem wyżej cytowanego przepisu, to nie Zamawiający będzie wytwórcą odpadu, faktycznym posiadaczem odpadu w rozumieniu przepisu art. 3 pkt 13 ustawy o odpadach, lecz podmiot świadczący dla niego przedmiotową usługę. W tym celu Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, by wykonawca, z którym Zamawiający podpisze umowę dobrowolnie przejął na siebie obowiązki wynikające z ustawy o odpadach, skoro zgodnie z prawem ma możliwość sędowania powyższego obowiązku na wykonawcę przyjmującego usługę.

Zgodnie z przepisem art. 17 ust. 1 ustawy o odpadach, wytwórca odpadów jest obowiązany do:

- uzyskania decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi, jeżeli wytwarza odpady niebezpieczne w ilości powyżej 0,1 Mg rocznie,
- przedłożenia informacji o wytwarzanych odpadach (...),

Przepis art. 17 ust. 1a stanowi, iż wytwórca odpadów, który prowadzi działalność polegającą na świadczeniu usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw, a także przetwarzania odpadów zawierających azbest w urządzeniach przewoźnych, jest obowiązany do uzyskania decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami.

Zgodnie z Zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej o Nr 967 dotyczącej wykonawcy DEX-TRANS, prowadzi on działalność gospodarczą m.in w zakresie działalności związanej z rekultywacją i pozostałą działalnością usługową związaną z gospodarką odpadami, zbieraniem odpadów innych niż niebezpieczne, zbieraniem odpadów niebezpiecznych, robót budowlanych związanych z wnoszeniem budynków mieszkalnych i nie mieszkalnych, rozbiórką i burzeniem obiektów budowlanych.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 21b ustawy o odpadach, podmiot składający wniosek o zatwierdzenie programu gospodarki odpadami winien załączyć szereg informacji, w tym m.in. wyszczególnienie rodzaju odpadów przewidzianych do wytwarzania, opis dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów.

W przedmiotowej decyzji z dnia 10 stycznia 2011 roku zatwierdzającej program gospodarki odpadami, organ wydający decyzję – Marszałek województwa świętokrzyskiego uzasadniając wskazał, iż cyt.: „Pan Robert Pach działający pod nazwą PPHU DEX-TRANS Robert Pach (...) złożył w tut. urzędzie wniosek o wydanie decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami wytwarzanymi w związku z działalnością polegającą na świadczeniu usług w zakresie budownictwa. (...). Po analizie złożonych dokumentów ustalono, iż przedłożony program gospodarki odpadami, z punktu widzenia przepisów prawa zawiera wszystkie elementy, jest kompletny i wyczerpujący, co dało podstawę do zatwierdzenia w drodze decyzji przedłożonego programu gospodarki odpadami wytwarzanymi w związku z prowadzoną działalnością przedsiębiorstwa.”

Zdaniem Izby w powyższym zakresie wykonawca DEX-TRANS wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie gospodarowania odpadami (w zakresie objętym zamówieniem), wydanym przez właściwy organ.

Zważyć bowiem należy, iż wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w pierwszym rzędzie zobowiązani są przepisami obowiązującego prawa. Fakt, iż Zamawiający pozostając w błędzie nie dostosował odpowiednich przepisów opisując zakres dokumentów niezbędnych do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie może następnie rodzić negatywnych skutków u wykonawcy, który działając w granicach prawa przedstawia stosowne dokumenty, niemniej odmienne od wymaganych przez Zamawiającego.

Ponadto Izba zwraca uwagę, iż Zamawiający w OPZ w pkt 2.3.1.1, zdanie ostatnie wskazał, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach, dopuszcza się

również, aby prace związane z likwidacją składowiska prowadził przedsiębiorca posiadający decyzję zatwierdzającą program gospodarki odpadami. Powyższe zastrzeżenie Zamawiającego należy odczytywać łącznie z warunkiem udziału w postępowaniu opisanym w pkt 7.2.1 IDW, wykazem dokumentów, o których mowa w pkt 8.1.3 IDW, jak i wyjaśnieniami Zamawiającego na pytanie Nr 12 z dnia 29 kwietnia 2011 roku.

Tym samym w ocenie Izby dokument złożony przez wykonawcę DEX-TRANS – decyzja zatwierdzająca program gospodarki odpadami potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanym w pkt 7.2.1 IDW (s.i.w.z.).

Za wykładnią taką przemawia również fragment uzasadnienia do projektu noweli, który umożliwia wskazanie, czym kierował się ustawodawca, uchwalając nowelę, czy inaczej - jaka była jego wola w tym zakresie: *„W art. 17, 21a i 21b ustawy o odpadach zaproponowano nowe przepisy dotyczące działalności polegającej na świadczeniu usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw, które mają na celu wprowadzenie możliwości prowadzenia takiej działalności na podstawie decyzji administracyjnej obejmującej obszar całego kraju, a nie jak to dotychczas wynikało z obowiązujących przepisów na zasadzie decyzji administracyjnej lub czynności formalno-prawnej (składanie informacji o wytwarzanych odpadach oraz o sposobach gospodarowania nimi) uprawniających do prowadzenia działalności w określonych miejscach w określonym czasie”* (Druk Sejmowy nr 2002, Sejm RP VI kadencji, <http://orka.sejm.gov.pl>). Takie rozwiązanie ma stanowić zatem ułatwienie dla wytwórców odpadów, o których mowa w art. 17 ust. 1a ustawy o odpadach, prowadzących działalność w różnych miejscach na terenie kraju, czy innymi słowy - niezwiązaną z jednym, określonym miejscem, a nawet na obszarze całego kraju. W wyniku wejścia w życie 12 marca 2010 r. przepisów nowelizujących ustawę o odpadach wskazani w zdaniu poprzednim wytwórcy odpadów są obowiązani uzyskać jedną decyzję, a nie - jak to było, co do zasady, przed 12 marca 2010 r. - wielu, w zależności od tego, na terenie ilu powiatów była prowadzona tego rodzaju działalność. Przepisy ustawy o odpadach należy bowiem interpretować w sposób ścisły, literalny, mając w szczególności na uwadze reglamentacyjny cel tej ustawy.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku w przedmiotowej decyzji z dnia 10 stycznia 2011 roku zatwierdzającej program gospodarki odpadami, kodu odpadu oznaczonego kodem 020281, Izba uznała zarzut powyższy za bezzasadny.

W ocenie Izby podane przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pkt 2.3.1.1 ppkt 3 OPZ kody odpadów oraz wskazanie, iż w trakcie prac

związanych z likwidacją składowiska mogą wystąpić odpady o podanych przez Zamawiającego kodach ma jedynie charakter informacyjny, wskazujący potencjalnym wykonawcom z jakiego typami odpadów będą mieli do czynienia, jaki będzie właściwy charakter prac związany z przedmiotem zamówienia i czy w związku z tym są w stanie zrealizować przedmiotową inwestycję.

Powyższa informacja nie znajduje swojego zastrzeżenia w dalszej części OPZ, co przy zastrzeżeniu Zamawiającego, iż wykonawca usługi uzyska, w imieniu Zamawiającego wszystkie niezbędne do realizacji usługi decyzje i zezwolenia powoduje fakt uznania powyższego zarzutu za bezzasadny.

W ocenie Izby wykonawca, który uzyska przedmiotowe zamówienie, w trakcie realizacji usługi, w przypadku wystąpienia odpadów o określonych kodach będzie zobowiązany do wystąpienia do odpowiedniego organu o wydanie stosownej decyzji w sprawie zagospodarowania tegoż odpadu. Jak słusznie na rozprawie wskazywał Zamawiający w chwili wszczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego nie są znane wszystkie rodzaje odpadów, jakie mogą wystąpić przy likwidacji składowiska. I dlatego w tym też względzie Zamawiający będzie współpracował z wykonawcą usługi.

Rekapitulując Izba stwierdziła, iż w złożonej przez wykonawcę DEX-TRANS decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami nie jest wymagane wskazanie wszystkich kodów odpadów podanych przez Zamawiającego w OPZ, gdyż w tym zakresie będzie konieczna płynna współpraca wykonawcy z Zamawiającym, a Zamawiający opisując w OPZ przykładowe kody odpadów równie dobrze mógł nie uwzględnić wszystkich kodów odpadów, które faktycznie wynikną w trakcie realizacji inwestycji. Powyższe wskazuje na bezzasadne wyciąganie konsekwencji prawnych w odniesieniu do wykonawcy DEX-TRANS.

Dlatego też, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

KIO 1271/11.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zarzutów Odwołującego stawianych Zamawiającemu, odnoszących się do wykonawcy DEX-TRANS, Izba podtrzymuje uzasadnienie, jak w sprawie KIO 1254/11.

Również w zakresie obowiązku posiadania określonego kodu odpadu w decyzji o unieszkodliwianiu odpadów, Izba podtrzymuje uzasadnienie, jak w sprawie KIO 1254/11.

Tym samym wezwaniu Zamawiającego z dnia 18 maja 2011 roku wzywające konsorcjum POLDIM do uzupełnienia oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów lub innego dopuszczalnego prawem zagospodarowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne – obejmującej kod 170106 uznać należy za bezzasadne.

Niemniej Izba uznaje za właściwe stanowisko prezentowane przez Odwołującego, iż nie jest możliwe aby wykonawca mógł polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia działalności gospodarczej w przypadku usług, do realizacji których wymagane jest posiadanie specjalnych uprawnień (vide: wyrok KIO z dnia 18 marca 2011 roku, sygn. akt 467/11, z dnia 25 stycznia 2011 roku, sygn. akt KIO 51/11, z dnia 21 stycznia 2011 roku, sygn. akt 41/11, z dnia 2 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO 1186/10).

Dlatego też, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....