

**Sygn. akt: KIO 745/10**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 maja 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 kwietnia 2010 r. przez **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 a; 02-342 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-374 Warszawa**

przy udziale **Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A; 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze,**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 a; 02-342 Warszawa** kwoty: **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-374 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Wykonanie robót budowlanych dla budowy nowych skrzyżowań dwupoziomowych w obszarze LCS Ciechanów, przetarg 2B: wiadukt kolejowy w km 79,277, wiadukt kolejowy w km 80,417, wiadukt drogowy w km 81,684, wiadukt kolejowy w km 82,747, wiadukt kolejowy w km 84,424, wiadukt kolejowy w km 85,350 w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej E 65/C-E 65 na odcinku Warszawa - Gdynia - obszar LCS Ciechanów”*.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 kwietnia 2010 r., za numerem: 2010/S 75 - 111715.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162 a; 02-342 Warszawa (zwany dalej: *„Odwołujący”*) w dniu 27 kwietnia 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie wykonawcy (Odwołującego) stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 5 maja 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie wykonawca Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A; 02-673 Warszawa w dniu 4 maja 2010 r. złożył zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy, że kopię odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 29 kwietnia 2010 roku.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, aby było skuteczne należy dokonać w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Mostostal Warszawa S.A zgłosił przystąpienie pisemnie dnia 4 maja 2010 roku. Tym samym dochował terminu na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, skutkiem czego, zgodnie z przepisem art. 185 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę okoliczność, iż do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, zaistniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....