

Sygn. akt: KIO 1345/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **W. S.** oraz **M. D. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Lingua Lab s.c. w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Opolską,**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **W. S.** oraz **M. D. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Lingua Lab s.c. w Krakowie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu.**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Politechnika Opolska [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę w zakresie tłumaczeń pisemnych dla jednostek Politechniki Opolskiej* (znak postępowania: ZP/U/9/2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2020 r. pod numerem 528893-N-2020.

W dniu 17 czerwca 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia W. S. oraz M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Lingua Lab s.c. w Krakowie [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie części 1, 2, 3, 6 i 7 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GROY Group w części 2, 6 i 7 postępowania, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę oraz mimo że wykonawca ten nie wykazał w ramach wyjaśnień ceny oferty, iż cena jego oferty nie jest rażąco niska;
2. art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień, względnie - uszczegółowienia wyjaśnień GROY Group w zakresie istotnego elementu ceny - tj. wynagrodzenia tłumaczy oraz zasad zatrudnienia tłumaczy;
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010) - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GROY Group, mimo że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji polegający na pozbawieniu innych wykonawców możliwości uzyskania zamówienia przez zaoferowanie wykonania usługi poniżej kosztów jej świadczenia;
4. art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia ceny w części 1 oraz 3 pomimo, że - cena oferty Groy była niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a rozbieżność nie wynikała z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
5. art. 8 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odtajnienia bezzasadnie zastrzeżonych załączników do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny - w szczególności „faktur kosztowych” dotyczących kosztów tłumaczy i innych ew. elementów wyjaśnień - pomimo że wykonawca GROY Group nie wykazał, wszystkich elementów koniecznych do uznania

zastrzeżenia a ponadto - nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

6. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy GROY Group, w sytuacji gdy wykonawca podlega wykluczeniu a oferta podlega odrzuceniu;

7. ewentualnie innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
3. dokonania odtajnienia bezzasadnie zastrzeżonych informacji;
4. odrzucenia oferty wykonawcy GROY Group na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, względnie - wezwania do dodatkowych wyjaśnień;
5. wezwania do wyjaśnień ceny w zakresie cz. 1 i 3;
6. odrzucenia oferty wykonawcy GROY Group na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk;
7. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 1 lipca 2020 r. Zamawiający przekazał drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje w całości zarzuty odwołania i unieważni wybór najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert. Przedmiotowe pismo zostało podpisane przez osobę upoważnioną do działania w imieniu Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....