

Sygn. akt: KIO 1578/21

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2021 roku przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup drukarek z oprogramowaniem do zarządzania oraz usługa serwisu na 48 miesięcy”, dalej: „**Postępowanie**”.

W dniu 24 maja 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 16 ustawy z dnia 24.10.2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawa Pzp”) w związku z prowadzeniem Postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności; art. 17 ust 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów; (iii) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego wykonawcę, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję; (iv) innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie i zmianę wymagań w sposób opisany w odwołaniu.

Odwołujący dnia 11 czerwca 2021 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: