

**WYROK**  
**z dnia 13 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2014 r. przez „CEZAR” C. M. P. G. Sp. j. w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pilchowice w Pilchowicach

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża „CEZAR” C. M. P. G. Sp. j. w Radomiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez „CEZAR” C. M. P. G. Sp. j. w Radomiu tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Pilchowice - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla 35 gospodarstw domowych w Gminie Pilchowice w ramach projektu z komputerem na TY - przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pilchowice. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 369756. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

16 grudnia 2014 r. zamawiający przesłał informację o odrzuceniu oferty „CEZAR” C. M. i P. G. Sp. J. w Radomiu i o unieważnieniu postępowania. W odwołaniu wniesionym 22 grudnia 2014 r. wskazany wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 Pzp przez nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji;
- art. 82 ust. 3 Pzp przez bezpodstawne uznanie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej również jako „SIWZ”;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez niezgodne z ustawą odrzucenie oferty odwołującego;
- art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie uznania za najkorzystniejszą oferty odwołującego;
- art. 14 Pzp w zw. z art. 701 § 4 k.c. przez odstąpienie od ogłoszonych warunków przetargu.

Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego, oceny oferty odwołującego i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący stwierdził, że z należytą starannością opisał przedmiot oferty i potwierdził, że oferowana dostawa spełnia wymagania zamawiającego opisane w załączniku nr 4 do SIWZ. Nie ma zatem racji zamawiający, gdy twierdzi, że w ofercie odwołującego stwierdzono niezgodność z SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia polegającą na braku opisu płyty głównej. Odwołujący podniósł, że jednoznacznie wskazał model oferowanego zestawu komputerowego, zatem jeśli zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości, to w trybie art. 87 ust 1 ustawy mógł zwrócić się do odwołującego o wyjaśnienie treści oferty. Zarzucił, że zamawiający *a priori* założył niezgodność treści oferty odwołującego z treścią SIWZ i odrzucił jego ofertę.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla 35 gospodarstw domowych. W załączniku nr 4 do SIWZ zamawiający określił parametry minimalne dla:

1. komputera stacjonarnego;
2. monitora;
3. drukarki laserowej kolorowej;
4. listwy zasilającej;
5. UPS;
6. oprogramowania.

Wykonawcy w rozdziale 9 ust. 8 SIWZ zostali zobowiązani do uzupełnienia Załącznika nr 6 do SIWZ („Formularz cenowy”), w którego nagłówku w kolumnie trzeciej wpisano „Opis rozwiązania”. Pod tabelą zamawiający zobowiązał wykonawców do tego, aby „podać nazwę i parametry, numery części katalogowych sprzętu oraz szczegółowo opisać parametry techniczne w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywały jeden model oferowanego sprzętu ze wszystkimi potrzebnymi opcjami. UWAGA: wypełnienie pola sformułowaniem, np.: „zgodnie z zapisami SIWZ” nie będzie akceptowane przez Zamawiającego jako poprawne wypełnienie pola „opis rozwiązania”, z uwagi na niedopełnienie wymogu szczegółowości i jednoznaczności opisu zaoferowanego rozwiązania. (...) Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia wszystkich rubryk w formularzu cenowym. Niewypełnienie zgodnie z opisem wszystkich rubryk w formularzu cenowym, który jest integralną częścią oferty, spowoduje jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”.

Odwołujący w odpowiedzi w kolumnie trzeciej (opis rozwiązania) wiersza pierwszego (komputer stacjonarny) wpisał nazwę producenta CEZAR Sp. j. i nazwę oraz numer modelu - CZR Business 1150. Ponadto uzupełnił formularz cenowy. Podał w ramach opisu BIOS/płyty głównej, że BIOS jest zgodny ze specyfikacją UEFI oraz posiada wbudowany układ zabezpieczający TPM. Wpisał również parametry karty graficznej, karty sieciowej, portów i złączy wewnętrznych. Informacje podane przez odwołującego w formularzu cenowym są dosłownym powieleniem wymagań wskazanych przez zamawiającego w załączniku Nr 4 do SIWZ.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący, który złożył ofertę z najniższą ceną, może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W piśmiennictwie jest wyrażany pogląd, że oferta niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia to nie tylko oferta, której treść jest niezgodna z merytorycznymi wymaganiami zamawiającego, ale również taka, która została sporządzona niezgodnie z formalnymi wymaganiami zamawiającego odnoszącymi się do przedmiotu zamówienia (tak J. Pieróg „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” Wydanie 12, teza 7, str. 330). Rozwijając tę myśl należy stwierdzić, że oferta niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia to również taka oferta, która z uwagi na przygotowanie jej przez wykonawcę niezgodnie z wymaganiami ustalonymi w SIWZ nie pozwala na identyfikację przedmiotu świadczenia wykonawcy oraz merytoryczną ocenę oferty.

Sytuacja taka wystąpiła w okolicznościach badanej sprawy. Odwołujący nie uwzględnił wymagań zamawiającego dotyczących podania nazwy i parametrów, numerów części katalogowych sprzętu oraz szczegółowego opisu parametrów technicznych w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywały jeden model oferowanego sprzętu. Wbrew wyraźnemu wymaganiu zamawiającego wskazania numeru części katalogowych sprzętu, odwołujący nie opisał należycie płyty głównej, będącej jedną z podstawowych części oferowanego komputera.

Niezasadnie powołuje się odwołujący na brak jasności postanowień SIWZ. Zamawiający wyraźnie podkreślił, że istotne są dla niego nie tylko nazwy poszczególnych elementów oferty (pozycji formularza cenowego), ale również ich części katalogowych, które muszą być na tyle szczegółowe, by umożliwić jednoznaczne ustalenie oferowanego modelu.

Izba nie uwzględniła argumentacji odwołującego, że zamawiający - dysponując nazwą modelu komputera tj. CZR Business 1150 i informacją, że odwołujący jest jego producentem - powinien samodzielnie ustalić za pomocą informacji ze strony internetowej odwołującego, czy oferowany sprzęt odpowiada wymaganiom SIWZ.

Po pierwsze: z wyraźnego wymagania zamawiającego dotyczącego szczegółowości opisu zamieszczonego pod tabelą załącznika nr 6 jasno wynika, że podstawą weryfikacji zgodności oferty z SIWZ powinien być szczegółowo i jednoznacznie wypełniony formularz cenowy, a nie informacje pozyskane przez zamawiającego;

Po drugie: odwołujący powołując dla odparcia twierdzeń zamawiającego informacje z własnej strony internetowej nie wykazał, że złożone do akt wydruki prezentują stan istniejący w dniu otwarcia ofert. Wobec przeciwnego twierdzenia zamawiającego, że w czasie oceny ofert informatyk projektu nie znalazł w sieci informacji na temat modelu CZR Business 1150, Izba uznała, tezę odwołującego za niepotwierdzoną;

Po trzecie: wydruk ze strony internetowej odwołującego pośrednio potwierdza brak możliwości identyfikacji modelu komputera oferowanego przez odwołującego. Z informacji zawartych w wydruku wynika z niego bowiem, że model komputera CZR Business 1150 występuje w wariantach: CZR Business 1150 - 1, CZR Business 1150 - 2, CZR Business 1150 - 3 i CZR Business 1150.

W tej sytuacji fundamentalne znaczenie ma to, czy parametry sprzętu wskazane w ofercie

w sposób należyty identyfikują model komputera oferowany przez odwołującego. W tej mierze Izba dostrzegła, że elementy sprzętu wskazane przez odwołującego na rozprawie, które jego zdaniem, miałyby zawierać elementy opisu oferowanej płyty głównej, czyli BIOS, układ zabezpieczający TPM, karta graficzna, karta sieciowa, porty i złącza wewnętrzne, również nie zostały zindywidualizowane przez odwołującego, lecz - podobnie jak płyta główna - zostały opisane przez powielenie treści załącznika Nr 4 do SIWZ. Taki stan rzeczy nie stanowi wymaganego przez zamawiającego opisu części sprzętu i wskazuje na nieprawidłowość działania wykonawcy. Powielenie wymagań SIWZ, które nie indywidualizuje oferowanego świadczenia, tworzy stan zbliżony do takiego, jakby złożono jedynie ogólne oświadczenie o zgodności oferowanego rozwiązania z SIWZ. Dodatkowo uzasadnia to odrzucenie oferty odwołującego, gdyż zamawiający jednoznacznie nie dopuścił złożenia ogólnego oświadczenia o spełnianiu wymogów SIWZ.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp,

**Przewodniczący:** .....