

Sygn. akt: KIO 814/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2016 r. przez wykonawców wspólnie się ubiegających się o zamówienie: **„EZT” sp. z o.o. w Sosnowcu (41-219), ul. Modrzewiowa 7, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. w Sosnowcu (41-219), ul. Modrzewiowa 7 oraz Agencję Ochrony Osób i Mienia „Garda” sp. z o.o. w Sosnowcu (41-219), ul. Modrzewiowa 7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Okręgowy w Krakowie (31-547), ul. Przy Rondzie 7**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie się ubiegających się o zamówienie: **„EZT” sp. z o.o. w Sosnowcu, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. w Sosnowcu oraz Agencję Ochrony Osób i Mienia „Garda” sp. z o.o. w Sosnowcu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Sprzątanie pomieszczeń i otoczenia budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie*” zostało wszczęte przez Sąd Okręgowy w Krakowie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 18 maja 2016 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 053-089312) w dniu 16 marca 2016 r.

W dniu 16 maja 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie się ubiegających się o zamówienie: „EZT” sp. z o.o. w Sosnowcu, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. w Sosnowcu oraz Agencję Ochrony Osób i Mienia „Garda” sp. z o.o. w Sosnowcu, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

- „*naruszenie przepisów art 7 ust. 1 oraz art. 7 ust 3 ustawy pzp poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, w związku z art. 90 ust 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy: Konsorcjum firm: 1. DGP Clean Partner Sp. z o.o. w Legnicy, 2. Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. w Poznaniu, 3. Seban Sp. z o.o. w Katowicach, ul. Parkowa 11, Psary, 51-180 Wrocław o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny,*
- *naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 ustawy pzp poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, w związku z art. 90 ust 3 i art. 89 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy pzp w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez nie odrzucenie i wybranie jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum firm: 1. DGP Clean Partner Sp. z o.o. w Legnicy, 2. Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. w Poznaniu, 3. Seban Sp. z o.o. w Katowicach, ul. Parkowa 11, Psary, 51-180 Wrocław, mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę i bez zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień,*

w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny.”

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. *„unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum firm: 1. DGP Clean Partner Sp. z o.o. w Legnicy, 2.Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. w Poznaniu, 3. Seban Sp. z o.o. w Katowicach, , ul. Parkowa 11, Psary, 51-180 Wrocław*
2. *nakazanie Zamawiającemu czynności ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert, w tym nakazanie zwrócenia się przez Zamawiającego do Wykonawcy: Konsorcjum firm: 1. DGP Clean Partner Sp. z o.o. w Legnicy, 2.Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. w Poznaniu, 3. Seban Sp. z o.o. w Katowicach, ul. Parkowa 11, Psary, 51-180 Wrocław o wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”*

W dniu 25 maja 2016 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 18 maja 2016 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 16 maja 2016 r. przekazał za pośrednictwem poczty elektronicznej innym wykonawcom uczestniczącym w prowadzonym przez niego postępowaniu.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony

przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: